

ВЕСТНИК
ТОМСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА

ИСТОРИЯ

TOMSK STATE UNIVERSITY JOURNAL OF HISTORY

Научный журнал

2020

№ 67

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере
массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия
(свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29498 от 27 сентября 2007 г.)

Подписной индекс 44014 в объединенном каталоге «Пресса России»

Журнал включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, входящих
в международные реферативные базы данных и системы цитирования,
в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»,
Высшей аттестационной комиссии

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Вавулинская Л.И. Проблемы послевоенного детства в постсоветской исторической литературе	5
Васина Т.А. Развитие торговли в промышленных центрах Вятской губернии на примере Ижевского и Камско-Воткинского заводов в дореформенный период	13
Гололобов Е.В. Государственная политика по освоению биологических ресурсов Сургутского Приобья в условиях активной индустриализации региона (1960–1975 гг.)	19
Нечипорук Д.М. Послевоенное великое ускорение: индустриальное освоение Сибири и восприятие проблемы загрязнения водных ресурсов в 1950–1970-е гг.	26
Пашин В.П. Трагедия раскола российского общества (новые документы о деятельности атамана Г.М. Семёнова на Дальнем Востоке в период 1923–1928 гг.)	33
Румянцев П.П. Жандармский округ в Сибири: система организации и трансформация	39
Сосковец Л.И. 1948 год в конфессиональной политике государства и жизнедеятельности религиозных организаций в СССР	47
Туров С.В. Земные и небесные всадники града Березова: к вопросу о роли мифоэпической традиции в формировании исторического самосознания русского населения Азиатской России (XVII – начало XX в.)	54
Харусь О.А. Либеральная субкультура и культурно-просветительные организации в Сибири на рубеже XIX–XX вв.	62
Цинцадзе Н.С. Природа на службе у социализма: социоестественные аспекты деятельности народного комиссариата земледелия в 1917–1939 гг.	68

ПРОБЛЕМЫ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Гетман М.А. Криминализация коммунизма в политике памяти Европейского Союза	80
Давыбида Л.И. Особенности развития и кадровое обеспечение медицинских учреждений в Восточной Галиции в 1919–1939 гг.	89
Сероштанов К.В. Договор о торговле оружием и реализация регулирования в торговле вооружениями и военной техникой	101

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИОГРАФИИ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ И МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ

Болдин В.А. Контент-анализ заголовков статей журнала «Славянский век» (1900–1904)	107
Мунько А.В., Хазанов О.В. Теория культурной памяти Я. Ассмана и формирование образа Чингисхана на примере «Сокровенного сказания монголов» и «Романа о Чингисхане» францисканской миссии П. Карпини	113

ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ

Вавулин М.В., Зайцева О.В., Пушкарев А.А. Культурные ландшафты с «высоты птичьего полета»: возможности аэрофотосъемки для выявления памятников археологии в лесной зоне	120
--	-----

PROBLEMS OF HISTORY OF RUSSIA

Lyudmila I. Vavulinskaya. Post-war childhood issues in post-soviet historical literature	5
Tat'yana A. Vasina. The development of trading in the industrial centers of the Vyatka province by the example of the Izhevsk and Kama-Votkinsk factories in the pre-reform period	13
Evgeny I. Gololobov. State policy on development of biological resources of Surgut Priobye in conditions of active industrialization of the region (1960–1975)	19
Dmitry M. Nechiporuk, The postwar “Great acceleration”: an industrial development of Siberia and perception of the problem of water pollution in the 1950–1970s	26
Vasilij P. Pashin. Tragedy of Russian society split (new documents on the ataman G.M. Semyonov activities in the far east in 1923–1928)	33
Peter P. Rumyantsev. The gendarme district in Siberia: system of organization and transformation	39
Lyubov I. Soskovets. Year of 1948 in the confessional policy of the state and the life of religious organizations of the USSR	47
Sergei V. Turov. Earth and sky equites of the Berezov city: the question of mytho-epic tradition in the historical consciousness of the Russian population in Asian part of Russia (XVII – early XX century)	54
Olga A. Kharus. Liberal subculture and cultural-enlightenment institutions in Siberia on the cusp of the 19th and 20th centuries	62
Nina S. Tsintsadze, Nature in the service of socialism: the socio-natural aspects of the activities of the people's commissariat for agriculture in 1917–1939s	68

PROBLEMS OF WORLD HISTORY AND INTERNATIONAL RELATION

Margarita A. Getman. Criminalization of communism in European Union's supranational remembrance policy	80
Lev I. Davybiida. Features of development and staffing of medical institutions within Eastern Galicia (1919–1939)	89
Kirill V. Seroshstanov. Arms trade treaty and implementation of arms trade regulation	101

PROBLEMS OF HISTORIOGRAPHY, SOURCE AND METODOLOGY OF HISTORY

Vladimir A. Boldin. Content analysis of the «Slavic Century» journal's headlines (1900–1904)	107
Anastasiya V. Munko, Oleg V. Khazanov, Jan Assman's theory of cultural memory and formation of the image of Genghis Khan on the example of "The secret legend of the Mongols" and "The novel about Genghis Khan" of the franciscan mission of Giovanni da Pian del Carpine	113

PROBLEMS OF ARCHEOLOGY AND ETHNOGRAPHY

Mikhail V. Vavulin, Olga V. Zaitceva, Andrey A. Pushkarev. Cultural landscapes from a bird's eye view: applying aerial photography to identify archaeological sites in forest zone	120
---	-----

Грушин С.П., Фрибус А.В., Тишкин А.А., Сайберт В.О. Комплексный анализ раннесредневековых наборных поясов из могильника Чумыш-перекат (Верхнее Приобье)	128
Кокшаров С.Ф. Вариант передачи перспективы в резьбе Большого Шигирского идола	137
Матвеева Н.П., Третьяков Е.А. К вопросу о скотоводстве Бакальского населения Зауралья	145
Менщикова Ю.В., Чёрная М.П., Коробейников И.Н., Идимешев А.А. Историко-культурная характеристика коллекции стекла из раскопок Томска (по материалам полевых работ 2017 г.)	153
Скоробогач Н.И. К вопросу о термине «общественные объединения этнического характера»	161

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ НАУКИ И ТЕХНИКИ

Минина Е.В. Музейные коллекции как источник по истории науки и техники	167
--	-----

УНИВЕРСИТЕТСКИЕ ПРАКТИКИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Лескина Н.В. Ценностные основания европейского пространства высшего образования: традиции и новации	175
Зиновьева В.И., Берсенева М.В., Носова А.Л. Инклюзивное образование и вуз: анализ мнений и факторы развития	181

РЕЦЕНЗИИ

Кондратьев С.В., Митюрёва Д.С. Великая хартия вольностей от Средних веков к раннему Новому времени. О книге Дж. Бейкера «Великая хартия вольностей: обретение нового смысла, 1216–1616 гг.». Кембридж, 2017. XLIX, 570 с.	188
---	-----

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Мальцев Р.К., Марков В.И. Личность Якова Абрамовича Шера в истории изучения наскальных рисунков Среднего Енисея	191
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	195

Sergey P. Grushin, Aleksey V. Fribus, Alexey A. Tishkin, Violetta O. Saybert. Comprehensive analysis of early Medieval plated belts from the Chumysh-perekat burial site (Upper Ob region)	128
Sergei F. Koksharov. Rendering perspective in the carvings of the Great Shigir idol	137
Natalya P. Matveeva, Evgeny A. Tretyakov. Cattle breeding of the Bakalskaya culture's population of the Trans-Urals	145
Yuliya V. Menshchikova, Mariya P. Chernaya, Asap A. Idimeshev, Piya N. Korobeinikov. A collection of glass from the Tomskiy ostrog archaeological monument based on fieldwork materials of 2017	153
Nikita I. Skorobogach. To the question of the term of «ethnic public associations»	161

PROBLEMS OF HISTORY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY

Ekaterina V. Minina. Museum collections as sources for the history of science and technology	167
--	-----

UNIVERSITY PRACTICES: HISTORY AND MODERNITY

Natalia V. Leskina. Axiological dimension of European higher education area: traditions and novelties	175
Valentina I. Zinovieva, Maxim V. Bersenev, Anastasiia L. Nosova. Inclusive education and university: opinion analysis and development factors	181

REVIEW

Sergey V. Kondratiev, Daria S. Mityuryova. Magna Carta from the Middle Ages to the Early Modern Time. About John Baker's book «Reinvention of Magna Carta 1216–1616». Cambridge: Cambridge University Press, 2017. XLIX + 570 p.	188
--	-----

SCIENTIFIC LIFE

Roman K. Maltsev, Viktor I. Markov. Personality of Yakov Abramovich Sher in the history of studying the rock art of the Middle Yenisei	191
INFORMATION ABOUT THE AUTHORS	195

УДК 902.01

DOI: 10.17223/19988613/67/17

С.П. Грушин, А.В. Фрибус, А.А. Тишкин, В.О. Сайберт

КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫХ НАБОРНЫХ ПОЯСОВ ИЗ МОГИЛЬНИКА ЧУМЫШ-ПЕРЕКАТ (ВЕРХНЕЕ ПРИОБЬЕ)

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-39-90004, а также при частичной финансовой поддержке РНФ, проект № 16-18-10033 «Формирование и эволюция систем жизнеобеспечения у кочевых социумов Алтая и сопредельных территорий в поздней древности и средневековье: комплексная реконструкция».

Статья посвящена результатам определения состава металлических элементов двух наборных поясов, найденных в раннесредневековых погребениях археологического комплекса Чумыш-Перекаат в Верхнем Приобье. Представлены результаты, которые дают основания приступить к оформлению базы данных по раннесредневековому металлу региона, которая в дальнейшем должна стать основой для историко-металлургических и технологических реконструкций.

Ключевые слова: Верхнее Приобье; раннее Средневековье; наборный пояс; рентгенофлуоресцентный анализ.

Введение

Наборные пояса являются одним из важных элементов костюма периода раннего Средневековья. Их появление в кочевнической среде обычно связывают с предыдущей эпохой. Начиная с VI в. н.э. наборные пояса получили широкое распространение на просторах степной и лесостепной Евразии. На территории Внутренней Азии и Южной Сибири этот процесс был связан с формированием и развитием тюркской культуры и влиянием тюрок на население соседних регионов. Изучение наборных поясов имеет большое значение для историко-культурных реконструкций, поскольку элементы гарнитуры, с одной стороны, являлись предметом моды, а с другой – всегда обладали определенной этнокультурной спецификой. Кроме того, пояс у кочевников выполнял роль своеобразного маркера, определявшего статус человека и его место в сформировавшейся иерархии.

Изучению наборных поясов раннего Средневековья посвящено значительное количество научных трудов. Исследователи обращались к вопросам типологии и хронологии элементов поясной гарнитуры, реконструкции зафиксированных наборов и их семантике, а также рассматривали значение поясов в военной, бытовой, социальной, сакральной и других сферах деятельности [1–6 и др.]. Имеются исследования, посвященные анализу состава сплавов элементов поясных гарнитур и технологии изготовления таких изделий [7–9 и др.]. Комплексный подход при рассмотрении указанной категории археологических находок представляется важным для выявления центров производства наборных поясов, а также для решения целого ряда проблем, связанных с этнокультурными реконструкциями.

Данная статья посвящена результатам определения состава металлических элементов двух наборных поясов, найденных в раннесредневековых погребениях археологического комплекса Чумыш-Перекаат в Верхнем Приобье.

Материалы и методы

Некрополь Чумыш-Перекаат расположен на северо-востоке Алтайского края, в западных предгорьях Салаирского кряжа, на правом берегу Чумыша (правого притока Оби). Памятник оказался разновременным. Он включает комплексы неолита, средней и поздней бронзы (андроновская и ирменская культуры), скифосакского времени и периода раннего Средневековья [10, 11 и др.]. Раннесредневековый могильник представлен 17 погребениями, которые на данном этапе исследований можно отнести к одинцовской общности и датировать по комплексу признаков в рамках VII–VIII вв. н.э. В погребальном обряде и предметах материальной культуры фиксируется южное (тюркское) влияние. Одним из признаков этого является наличие в погребениях наборных поясов (рис. 1).

Фрагменты поясов, а также отдельные элементы поясной гарнитуры из цветного металла происходят из шести могил (№ 18, 23, 25, 28, 29, 30). Примечательно, что они найдены не только в мужских, но и в женских и даже детских погребениях, что не свойственно для тюркской традиции. Всего коллекция насчитывает 78 предметов, из них отметим семь пряжек, три наколенника ремня, 60 блях различных типов, включая псевдопряжки. Для анализа были привлечены элементы поясных гарнитур из двух погребений (№ 23 и 28). В обоих случаях фрагменты поясов сохранились *in situ*.

Могила № 23 представляла собой ярусное погребение, совершенное на древней дневной поверхности. Умершие женщины были уложены друг на друга (вытянуто на спине, головой на северо-запад). В ногах погребенных находилась собака. При расчистке первого человеческого скелета обнаружен следующий сопроводительный инвентарь: керамический сосуд, железный нож, серьга, кольцо, пронизи из цветного металла. У второго скелета зафиксированы керамический сосуд, деревянный гребень и изделия из цветного металла (головное украшение, серьги, подвески и пронизи).

В районе костей таза находился фрагмент кожаного ремня с четырьмя бляхами и пряжкой с деревянным

язычком. Еще одна пряжка и наконечник ремня обнаружены у правой лучевой кости и справа за черепом.

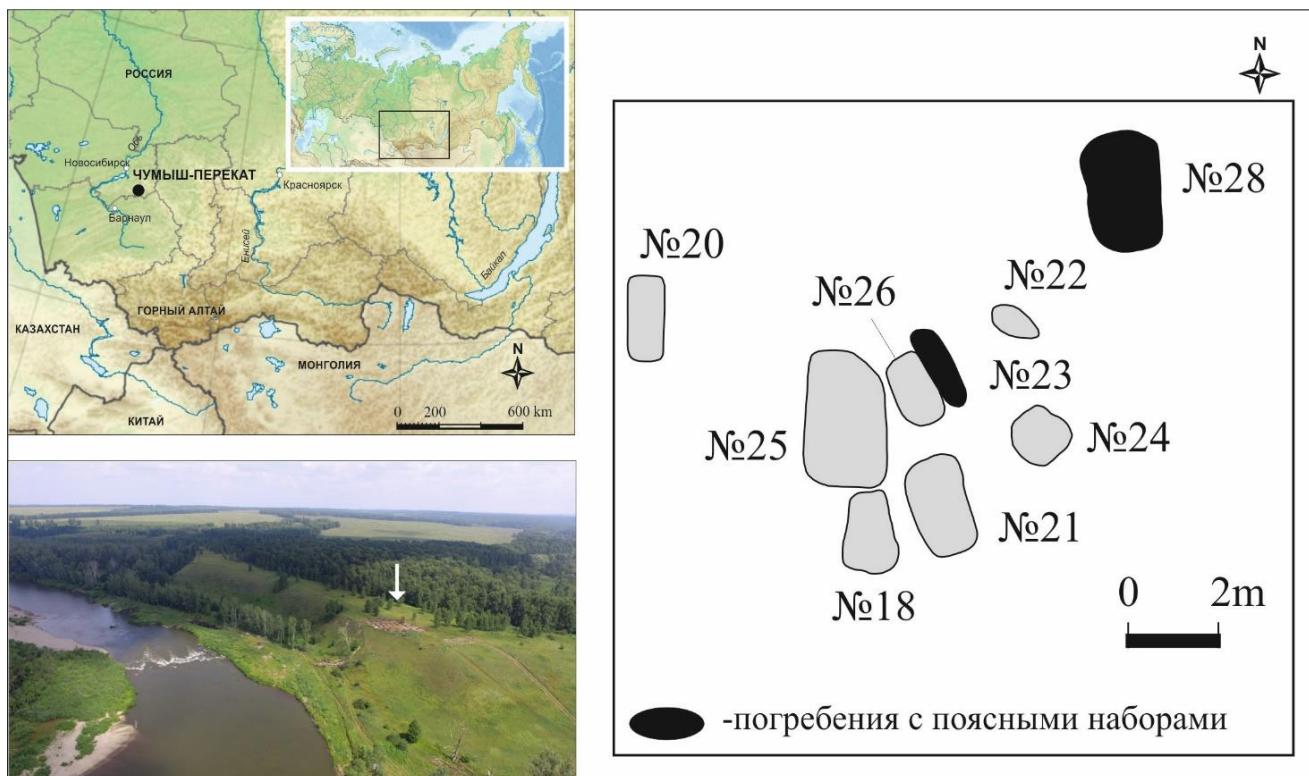


Рис. 1. Могильник Чумыш-Пережат. Месторасположение и план основной группы погребений раннего Средневековья

Могила № 28. Материалы погребения частично опубликованы [12]. Захоронение совершено в прямоугольной грунтовой яме, в западной половине которой в беспорядке располагались кости лошади, железные удила, стремя и пряжка. Умерший мужчина был уложен в восточной половине могилы (вытянуто на спине, головой на север). С ним находился следующий сопроводительный инвентарь: берестяной колчан с набором стрел (железо, кость), железный кинжал, кочедык, бронзовые пронизи, кожаный пояс с бляхами различных типов и пряжкой.

Большая часть элементов поясных гарнитур находит аналогии в комплексах одинцовской культуры Лесостепного Алтая [13. С. 128–130; 14. Табл. XI; 9. С. 235–240], верхнеобской культуры Новосибирского Приобья [15. Рис. 26] и рёлкинской культуры Томско-Нарымского Приобья [16. Рис. 29]. Также аналогичные пряжки встречены в материалах саратовской культуры Кузнецкой котловины [17. Рис. 25]. Изделия в геральдическом стиле имеют аналогии в материалах кудыргинского этапа тюркской культуры [18. Табл. XVIII]. Часть предметов аналогична по своей форме известным находкам на памятниках Поволжья, Приуралья (Лагереево, Ново-Бикинский курган) и Кавказа (Чирюртский грунтовой могильник, Чми) [19. С. 178–296].

По костям человека из могилы № 28 была получена одна радиоуглеродная дата. Определения проводились в Аналитическом центре Института мониторинга климатических и экологических систем (ИМКЭС) СО РАН (Томск). Измерение содержания C^{14} и соотношения изотопов осуществлялось жидкостно-сцинтилляционным

методом на низкофономом спектрометре-радиометре Quantulus 1220 Томского центра коллективного пользования СО РАН (руководитель работ и аналитик – канд. техн. наук Г.В. Симонова). Расчет радиоуглеродного возраста осуществлялся с помощью программы EasyView. Калибровка радиоуглеродного возраста в календарные показатели произведена с помощью доступной программы CalibREV7.1.0.

Для определения элементного состава металлических изделий, входящих в поясные наборы, был выполнен рентгенофлуоресцентный анализ с помощью спектрометра «INNOV-X SYSTEMS» ALPHA SERIES™ (модель Альфа-2000, производство США) в комплекте с КПК (карманным переносным компьютером) и испытательным стендом. Тестирование археологических находок осуществлялось с помощью программы «Аналитическая», которая обеспечила возможность получения количественных показателей о химическом составе 32 предметов из могильника Чумыш-Пережат. Анализу подверглись элементы поясной гарнитуры, в состав которой входили бляхи-накладки различной формы, наконечники ремня и пряжки.

Некоторые находки из цветного металла оказались хрупкими и покрытыми слоем разрушающих окислов. Рентгенофлуоресцентный анализ выполнялся до реставрационных мероприятий¹. В случаях неудовлетворительного состояния предмета исследование проводилось без предварительного снятия окислов, что осложняло получение прямых результатов, в других случаях анализ осуществлялся на участке поверхности изделия с частично удаленными окислами.

Результаты и обсуждение

Пояс-1 из могилы № 23 представлен фрагментом кожаного ремня, на котором было закреплено восемь идентичных горизонтально симметричных блях (рис. 2). Все изделия имеют одинаковую подпрямоугольную-восьмеркообразную форму. Их размеры колеблются в пределах $2,2 \times 1,4$ см. Предметы зафиксированы в могиле *in situ*. Они располагались под спиной в районе пояса умершего человека.

Предмет 1 (см. рис. 2, 1) – бляха-накладка со слонаным шпеньком. Тестирование указанным спектрометром производилось на участке поверхности, ча-

стично освобожденной от окислов, на обратной стороне изделия: Cu (медь) – 43,92%, Ag (серебро) – 39,64%, Sn (олово) – 9,18%, Zn (цинк) – 6,1%; Pb (свинец) – 0,54%; Fe (железо) – 0,62%.

Предмет 2 (см. рис. 2, 2) – бляха-накладка. Исследование прибором осуществлялось на участке поверхности с частично удаленными окислами в центре обратной стороны изделия: Cu – 57,98%; Ag – 27,89%; Sn – 8,22%; Zn – 5,11%; Fe – 0,51%; Pb – 0,29%.

Предмет 3 (см. рис. 2, 3) – бляха-накладка. Тестировалась аналогичным способом, что и в предыдущем случае: Cu – 47,5%; Ag – 37,86%; Sn – 7,64%; Zn – 5,64%; Pb – 0,93%; Fe – 0,43%.

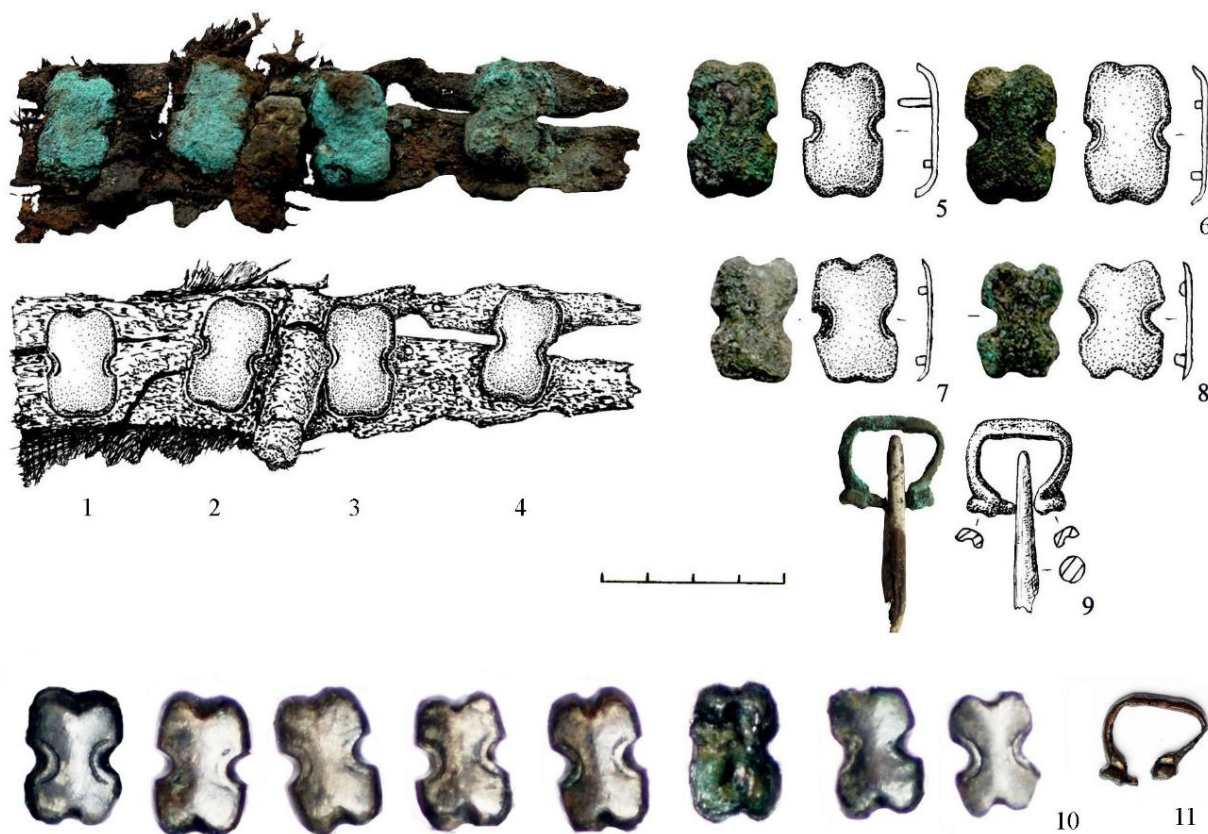


Рис. 2. Могильник Чумыш-Перекат. Предметы из цветного металла из поясного набора 1: 1–9 – до реставрации; 10, 11 – после реставрации

Изучение следующих изделий из-за их плохой сохранности проводилось на участке лицевой или оборотной стороны с окисленной поверхностью. Эти данные могут рассматриваться в виде качественных, а не количественных показателей.

Предмет 4 (см. рис. 2, 4) – бляха-накладка с фрагментом кожи: Cu – 56,71%; Ag – 27,71%; Sn – 7,9%; Zn – 7,16%; Fe – 0,29%; Pb – 0,23%.

Предмет 5 (см. рис. 2, 5) – бляха-накладка с фрагментом кожи: Cu – 57,07%; Ag – 29,97%; Zn – 6,97%; Sn – 5,23%; Fe – 0,41%; Pb – 0,35%.

Предмет 6 (см. рис. 2, 6) – бляха-накладка с фрагментом кожи: Cu – 75,96%; Ag – 16,37%; Zn – 4,2%; Sn – 2,18%; Fe – 0,71%; Pb – 0,58%.

Предмет 7 (см. рис. 2, 7) – бляха-накладка: Cu – 41,79%; Ag – 41,66%; Sn – 9,37%; Zn – 6,54%; Pb – 0,37%; Fe – 0,27%.

Предмет 8 (см. рис. 2, 8) – бляха-накладка: Cu – 50,23%; Ag – 39,9%; Zn – 6,11%; Sn – 2,32%; Fe – 1,03%; Pb – 0,41%.

Предмет 9 (см. рис. 2, 9) – металлическая пряжка с деревянным язычком. Тестирование осуществлялось на участке, где механическим путем частично были удалены поверхностные окислы: Cu – 94,6%, Sn – 3,11%, Pb – 1,77%, Fe – 0,52%.

Судя по полученным определениям, все бляхи-накладки пояса-1 отлиты из схожего и своеобразного медно-серебряно-оловянно-цинкового сплава, что предполагает одновременное их изготовление. Присутствие в составе металлического изделия свинца можно было бы рассматривать в качестве рудной примеси, но не исключена его специальная добавка или появление вообще по другим причинам. Стабильное наличие железа в приведенных поэлементных рядах отражает

процессы активного окисления предметов в течение длительного времени и попадания загрязнений на поверхность. Следует обратить особое внимание на наличие существенного количества цинка в выявленном сплаве, что свидетельствует о довольно высоком уровне технологии изготовления представленных изделий. Дело в том, что этот металл не только резко повышает жидкотекучесть сплава меди с серебром, но и участвует в формировании привлекательного белосерого цвета изделия, о чем свидетельствуют результаты реставрационных работ (рис. 2, 10). Пряжка для пояса сделана отдельно из медно-оловянно-свинцового

сплава, который обеспечивал типичные нагрузки при использовании пояса.

Пояс-2 (рис. 3) из могилы № 28 представлен фрагментом кожаного ремня, от которого сохранился только органический тлен. Поясная гарнитура состояла из 23 металлических предметов: пряжек, наконечников ремня, псевдопряжек, блях-накладок различной формы. Часть пояса (семь элементов) сохранилась в могиле *in situ* и располагалась под костями таза умершего человека, ближе к поясничному отделу позвоночника. Остальные были зафиксированы в различных частях могильного пространства.



Рис. 3. Могильник Чумыш-Пережат. Предметы из цветного металла из поясного набора 2: 1–23 – до реставрации; 24 – после реставрации

Тестирование спектрометром и описание элементов рассматриваемого изделия производились по их видовым группам. Первыми были изучены лотосовид-

ные бляхи-накладки (4 экз.), представляющие собой изделия размерами 2 × 1,5 см со шпеньком для крепления. Для получения результатов химического анали-

за состава металла у каждого изделия механическим путем частично удалялись поверхностные окислы с внутренней стороны.

Предмет 10 (см. рис. 3, 1) – маленькая бляха-накладка в виде лотоса, со шпеньком: Cu – 43,76%; Zn – 42,98%; Pb – 8,56%; Fe – 1,59%; Sn – 1,46%; As (мышьяк) – 1,32%; Ni (никель) – 0,33%.

Предмет 11 (см. рис. 3, 2) – маленькая бляха-накладка в виде лотоса, со шпеньком: Cu – 56,79%; Zn – 32,41%; Pb – 8,75%; As – 1,39%; Fe – 0,57%; Ni – 0,09%.

Предмет 12 (см. рис. 3, 3) – маленькая бляха-накладка в виде лотоса, со шпеньком: Cu – 60,28%; Zn – 30,67%; Pb – 6,62%; As – 1,06%; Fe – 0,78%; Sn – 0,42%; Ni – 0,17%.

Предмет 13 (см. рис. 3, 4) – маленькая бляха-накладка в виде лотоса, со шпеньком: Cu – 53,98%; Zn – 36,74%; Pb – 7,97%; Fe – 0,98%; Ni – 0,33%.

Следующая группа предметов пояса-2 представлена бляхами щитовидной формы (7 экз.) размерами 2 × 1,5 см. Изделия крепились на кожаную основу с помощью шпенька. У основания на некоторых экземплярах сохранились крючки для подвешивания псевдопряжек, которые также подвергались тестированию и будут представлены ниже. У этих и всех следующих предметов для тестирования спектрометром частично удалялись окислы на небольшом участке с внутренней или внешней стороны (кроме отдельно указанных случаев).

Предмет 14 (см. рис. 3, 6) – бляха-накладка со шпеньком и петлей для подвешивания: Cu – 81,9%; Zn – 15,5%; Pb – 2,24%; Fe – 0,23%; Ni – 0,08%; Nb (ниобий) – 0,05%.

Предмет 15 (см. рис. 3, 7) – бляха-накладка со шпеньком и петлей для подвешивания: Cu – 52,9%; Zn – 41,16%; Pb – 5,52%; Fe – 0,22%; Ni – 0,14%; Nb – 0,06%.

Предмет 16 (см. рис. 3, 8) – бляха-накладка со шпеньком и петлей для подвешивания: Cu – 82,55%; Zn – 15,18%; Pb – 2,08%; Ni – 0,08%; Fe – 0,07%; Nb – 0,04%.

Предмет 17 (см. рис. 3, 9) – бляха-накладка с обломанным краем со шпеньком и петлей для подвешивания: Cu – 84,38%; Zn – 12,37%; Pb – 3,05%; Fe – 0,12%; Ni – 0,08%.

Предмет 18 (см. рис. 3, 10) – бляха-накладка со шпеньком и петлей для подвешивания: Cu – 86,81%; Zn – 11%; Pb – 1,95%; Fe – 0,11%; Ni – 0,08%; Nb – 0,05%.

Предмет 19 (см. рис. 3, 11) – бляха-накладка со шпеньком и петлей для подвешивания: Cu – 75,52%; Zn – 20,07%; Pb – 4,06%; Ni – 0,15%; Fe – 0,14%; Nb – 0,06%.

Предмет 20 (см. рис. 3, 12) – бляха-накладка со шпеньком и петлей для подвешивания: Cu – 74,02%; Zn – 23,46%; Pb – 2,13%; Ni – 0,19%; Fe – 0,16%; Nb – 0,04%.

Следующая проанализированная группа изделий – псевдопряжки (4 экз.), размерами 2 × 2 см, В-образной формы. Каждая пряжка имеет четыре круглых отверстия (два в центральной части и два меньшего размера в нижней) и овальную прорезь. Через центральное отверстие был продернут кожаный шнурок. Изделия

подвешивались на крючки блях, описанных выше, и связывались одним шнурком, пропускаемым через отверстия. Тестирования этой категории предметов дали следующие результаты.

Предмет 21 (см. рис. 3, 13) – псевдопряжка: Cu – 75,15%; Zn – 21,52%; Pb – 2,33%; As – 0,71%; Fe – 0,13%; Ni – 0,1%; Nb – 0,06%.

Предмет 22 (см. рис. 3, 14) – псевдопряжка: Cu – 74,36%; Zn – 21,27%; Pb – 3,65%; As – 0,41%; Fe – 0,17%; Ni – 0,09%; Nb – 0,05%.

Предмет 23 (см. рис. 3, 15) – псевдопряжка во фрагментах: Cu – 71,02%; Zn – 25,45%; Pb – 3,0%; Fe – 0,33%; Ni – 0,15%; Nb – 0,05%.

Предмет 24 (см. рис. 3, 16) – псевдопряжка: Cu – 78,44%; Zn – 17,03%; Pb – 3,44%; As – 0,79%; Fe – 0,21%; Ni – 0,09%.

Предмет 25 (см. рис. 3, 22) – прорезная бляха-накладка прямоугольной формы, размером 3 × 2 см. Боковые стороны изделия вогнуты, по центру два прорезных дугообразных отверстия, которые повторяют форму бляхи. На внутренней стороне имеются два противопоставленных друг другу шпенька для крепления. Тестирование было произведено на зачищенном участке с внешней стороны изделия: Cu – 63,15%; Zn – 31,38%; Pb – 4,21%; As – 0,71%; Fe – 0,45%; Ni – 0,1%.

Следующая проанализированная группа – это бляхи-накладки (прямоугольные (2 экз.), с прорезью, размерами 2 × 1,2 см), на внутренней стороне которых имеются шпеньки для крепления.

Предмет 26 (см. рис. 3, 20) – бляха-накладка прямоугольная, с прорезью и двумя шпеньками: Cu – 72,42%; Zn – 24,27%; Pb – 3,18%; Fe – 0,13%.

Предмет 27 (см. рис. 3, 19) – бляха-накладка прямоугольная, с прорезью и двумя шпеньками: Cu – 81,53%; Zn – 14,48%; Pb – 3,75%; Fe – 0,16%; Ni – 0,08%.

Предмет 28 (см. рис. 3, 5) – 3-образная бляха со шпеньком для крепления, размером 1,8 × 1,0 см: Cu – 39,8%; Zn – 38,36%; Pb – 16,21%; As – 4,36%; Fe – 0,63%; Bi (висмут) – 0,47%; Ni – 0,17%.

Предмет 29 (см. рис. 3, 17) – бляха прорезная (наконечник ремня?). Ажурная бляха в виде пятиугольника, размером 2 × 2 см. На внутренней стороне имеется шпенок для крепления. Тестирование было произведено на зачищенном участке бортика изделия: Cu – 79,91%; Zn – 14,53%; Pb – 4,04%; As – 1,06%; Fe – 0,39%; Ni – 0,07%.

Предмет 30 (см. рис. 3, 18) – пряжка с В-образной рамкой по внешнему и внутреннему контуру, изготовленная из выпукло-вогнутого в сечении дрота. Язычок короткий, не выступающий за передний конец пряжки, также изготовлен из выпукло-вогнутого в сечении дрота, слабо изогнут, огибает задний конец пряжки замыкающейся петлей. Щиток с подвижным соединением, имеет пятиугольную форму с вогнутыми боками. Длина пряжки 3,8 см. Тестирование проводилось на всех элементах изделия, при этом осуществлялось удаление поверхностных окислов на маленьких участках:

– носик: Cu – 75,87%; Zn – 19,42%; Pb – 3,59%; As – 0,81%; Fe – 0,17%; Ni – 0,09%; Nb – 0,05%;

– щиток: Cu – 75,95%; Zn – 21,38%; Pb – 2,46%; Ni – 0,11%; Fe – 0,1%;

– язычок: Cu – 70,99%; Zn – 23,33%; Pb – 4,41%; As – 0,75%; Fe – 0,42%; Ni – 0,1%;

– фиксатор: Cu – 56,24%; Zn – 36,7%; Pb – 5,92%; As – 0,39%; Fe – 0,52%; Ni – 0,17%; Nb – 0,06%.

Предмет 31 (см. рис. 3, 23) – наконечник ремня подпрямоугольной формы с округлым окончанием (размером 4 × 1,6 см, толщиной 0,2 мм). Внутренняя поверхность заполнена ажурным узором, бортик оформлен пуансонным орнаментом. На внутренней стороне имеются шпеньки для крепления. Тестирование было произведено на участке внутренней части изделия, освобожденном от поверхностных окислов: Cu – 71,68%; Zn – 24,64%; Pb – 3,37%; Fe – 0,19%; Ni – 0,12%.

Предмет 32 (см. рис. 3, 21) – бляха-накладка сложно-фигурная с язычковидным носиком и раздвоенным основанием в виде хвоста рыбы (размеры изделия 4 × 2 см). На основании имеется четыре округлых отверстия диаметром 0,2 см. На внутренней стороне находится два шпенька для крепления. Тестирование было произведено на участке внутренней части изделия, освобожденном от поверхностных окислов: Cu – 67,03%; Zn – 27,64%; Pb – 3,95%; As – 0,89%; Fe – 0,33%; Ni – 0,11%; Nb – 0,05%.

Как видно из описаний и представленных иллюстраций, бляхи пояса-2 оказались более разнообразными по своим морфологическим особенностям. При этом основным сплавом для изготовления элементов поясной гарнитуры являлась свинцовая латунь (Cu-Zn-Pb) – медно-цинковый сплав, в который добавлялся такой легирующий элемент, как свинец. Данное заключение указывает на то, что исследованные изделия произведены и сформированы в одной мастерской, где была отработана соответствующая технология. Считается, что традиция изготовления латуней характерна для ювелирного дела исламского Востока с VIII в. н.э., хотя в китайских хрониках VI–VII вв. н.э.

такой металл уже назывался «персидским» [20. С. 99–111]. Использование цинка (Zn) для изготовления элементов поясной гарнитуры можно объяснить преимущественными свойствами этого металла при реализации определенных технологических особенностей. Цинк повышает прочность изделий, сплавы с ним пластичны и устойчивы к коррозии. Важным моментом является его способность долго сохранять цвет. Стабильно представленный в поэлементных рядах такой редкий элемент, как ниобий (Nb), обычно сопровождает цинк (возможно, в качестве рудной примеси). Свинец (Pb) сознательно использовался мастерами для улучшения качества сплава. Такая практика реализуется и в современных условиях для более эффективной обработки изделий из свинцовой латуни. Устойчивое присутствие среди показателей мышьяка (As), вероятнее всего, отражает его присутствие в качестве примеси в исходной медной руде. Зафиксированное содержание железа (Fe) и никеля (Ni) является отражением процессов окисления металла и взаимодействия с окружающей средой. В двух случаях отмечено наличие олова (Sn). Возможно, его также добавляли для улучшения сплава (олово повышает прочность и способствует улучшению антикоррозийных свойств). Существенное добавление указанного металла в качестве легирующей добавки формирует так называемую сложную, или многокомпонентную, латунь. Такая традиция имела распространение в средневековых технологиях производства изделий из цветных металлов [7. С. 41–74]. При всем вышеуказанном, не стоит исключать использование переплавленного лома из бракованных предметов или отходов производства.

По костям человека из могилы № 28 была получена радиоуглеродная дата (ИМКЭС-14C161). Радиоуглеродный возраст – 1 526 ± 95BP. Калиброванные значения: по 1δ (sigma) (68,2%) 427–605AD; по 2δ (sigma) (95,4%) 268–669 AD (рис. 4).

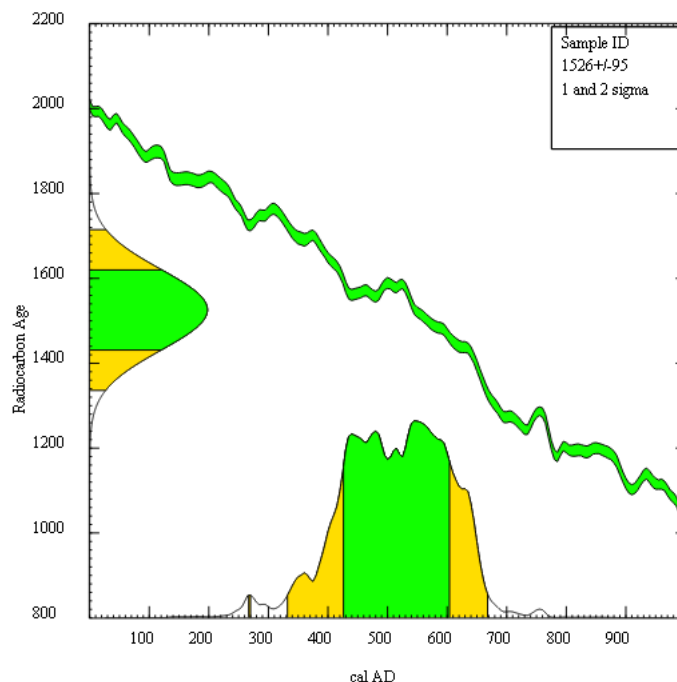


Рис. 4. Результаты радиоуглеродного датирования костей могилы № 28

Результаты радиоуглеродного датирования демонстрируют хронологический диапазон III–VII вв. н.э. по 2δ (σ) (95,4%) и более узкий период V–VII вв. н.э. по 1δ (σ) (68,2%). Такой показатель в целом соотносится с археологической датировкой раннесредневекового комплекса Чумыш-Перекаат, а незначительная тенденция на ее удревнение требует дальнейшего изучения.

Заключение

Выявленные сплавы, использовавшиеся для изготовления блях двух поясов, значительно отличаются друг от друга по составу и количественному содержанию зафиксированных элементов. Результаты демонстрируют относительно однородную картину внутри каждого комплекса изделий и отличную – между предметами разных поясных наборов. Это свидетельствует о разном происхождении рассматриваемых гарнитур. Сравнивая полученные данные о составе металлических изделий из могильника Чумыш-Перекаат с аналогичными показателями у находок из других единичных памятников Верхнего Приобья, прежде всего из могильника Страшный Яр-1, отметим уже обозначившуюся тенденцию. Состав металла из последнего характеризуется в целом оловянными бронзами с доста-

точно широким спектром варьирования в сплавах свинца (от 0,61 до 39,69%). Присутствие таких элементов, как цинк и серебро, за единичным исключением, характеризуется низкими процентами [9. С. 237].

Важным показателем для сравнительного анализа является наличие цинка. Дело в том, что проанализированные изделия из могильников раннего этапа сроскинской культуры оказались выполненными из латуни [7. С. 107–108], что в определенной мере подтверждает наличие культурных связей между населением единичной и сроскинской культур. Дальнейшие исследования существенного количества изделий из цветного металла, обнаруженных в раннесредневековых памятниках Лесостепного и Горного Алтая, позволит наметить определенные закономерности. Имеющиеся на настоящий момент времени данные по составу сплавов металлических изделий из поясных наборов из раннесредневековых памятников Верхнего Приобья демонстрируют достаточно разнообразную картину как при сравнении поясов из одного могильника, так и при рассмотрении изделий из разных памятников. Уже имеющиеся материалы дают основания приступить к оформлению базы данных по раннесредневековому металлу региона, которая в дальнейшем должна стать основой для историко-металлургических и технологических реконструкций.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Реставрационные работы были проведены Н.С. Кургановым.

² Аккуратное механическое удаление поверхностных окислов не наносит ущерба изделию. Данная процедура является обязательной при реставрации или консервации музейного предмета.

ЛИТЕРАТУРА

1. Амброс А.К. Проблемы раннесредневековой хронологии восточной Европы. II // Советская археология. 1971. № 3. С. 106–134.
2. Ковалевская В.Б. Поясные наборы Евразии IV–IX вв. Пряжки. М. : Наука 1979. 112 с. (САИ Е1-2).
3. Добжанский В.Н. Наборные пояса кочевников Азии. Новосибирск : Наука, 1990. 174 с.
4. Овчинникова Б.Б. Тюркские древности Саяно-Алтая в VI–X веках. Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1990. 223 с.
5. Кубарев Г.В. Культура древних тюрок Алтая (по материалам погребальных памятников). Новосибирск : Изд-во ИАиЭ СО РАН, 2005. 400 с.
6. Бернц В.А. К вопросу о типологии поясов древнего населения Удмуртского Прикамья (по позднепьяноборским материалам III–V вв. н.э.) // Современные решения актуальным проблем евразийской археологии. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2013. С. 3–6.
7. Горбунова Т.Г., Тишкин А.А., Хаврин С.В. Средневековые украшения конского снаряжения на Алтае : морфологический анализ, технологии изготовления, состав сплавов. Барнаул : Азбука, 2009. 144 с.
8. Тишкин А.А., Кирюшин К.Ю., Матренин С.С. Рентгенофлуоресцентный анализ поясного набора из кургана Бирюзовая катунь-3 // География – теория и практика : современные проблемы и перспективы. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2009. С. 240–243.
9. Тишкин А.А., Горбунов В.В., Фролов Я.В. Комплексный анализ наборного пояса из самодийского погребения VI–VII вв. на памятнике Страшный Яр-1 в Барнаульском Приобье // Археология евразийских степей. 2018. № 6. С. 235–240.
10. Фрибус А.В., Грушин С.П. Культурно-хронологические комплексы могильника Чумыш-Перекаат (предварительное сообщение по результатам работ 2014 г.) // Человек и Север: антропология, археология, экология. Тюмень : Изд-во ИПОС СО РАН, 2015. Вып. 3. С. 196–199.
11. Фрибус А.В., Грушин С.П., Сайберт В.О., Трусова Е.В. Проблемы хронологии древних и средневековых комплексов могильника Чумыш-Перекаат в Западном Присалаирье // Современные решения актуальных проблем евразийской археологии. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2018. Вып. 2. С. 42–47.
12. Fribus A.V., Grushin S.P., Onishchenko S.S., Vasyutin S.A. Horses from atypical Turkic period burials in southwest Siberia // International Journal of Osteoarchaeology. 2019. Vol. 29, № 5. P. 860–867.
13. Абдулганеев М.Т. Могильник Горный-10 – памятник древнетюркской эпохи в северных предгорьях Алтая // Пространство культуры в археолого-этнографическом измерении. Западная Сибирь и сопредельные территории. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2001. С. 128–130.
14. Савинов Д.Г., Новиков А.Н., Росляков С.Г. Верхнее Приобье на рубеже эпох (басандайская культура). Новосибирск : Изд-во ИАиЭ СО РАН, 2008. 424 с.
15. Троицкая Т.Н., Новиков А.В. Верхнеобская культура в Новосибирском Приобье. Новосибирск : Изд-во ИАиЭ СО РАН, 1998. 152 с.
16. Чиндина Л.А. История Среднего Приобья в эпоху раннего средневековья (релкинская культура). Томск : Изд-во Том. ун-та, 1991. 184 с.
17. Илюшин А.М. Могильник Саратовка : публикация материалов и опыт этноархеологического исследования. Кемерово : Изд-во КузГТУ, 1999. 160 с.
18. Гаврилова А.А. Могильник Кудыргэ как источник по истории алтайских племен. М. ; Л. : Наука, 1965. 146 с.
19. Гавритухин И.О., Обломский А.М. Гапоновский клад и его культурно-исторический контекст // Раннеславянский мир. Археология славян и их соседей. М. : ИА РАН, 1996. Вып. 3. 303 с.
20. Енисова Н.В., Митоян Р.А., Сарачева Т.Г. Латуни средневекового Новгорода // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Новгород : Тип. «Новгород», 2000. Т. 14. С. 99–111.

Sergey P. Grushin, Altai State University (Barnaul, Russia). E-mail: gsp142@mail.ru
 Aleksey V. Fribus, Kemerovo State University (Kemerovo, Russia). E-mail: fribus@list.ru
 Alexey A. Tishkin, Altai State University (Barnaul, Russia). E-mail: tishkin210@mail.ru
 Violetta O. Saybert, Altai State University (Barnaul, Russia). E-mail: vita77792@mail.ru

COMPREHENSIVE ANALYSIS OF EARLY MEDIEVAL PLATED BELTS FROM THE CHUMYSH-PEREKAT BURIAL SITE (UPPER OB REGION)

Keywords: Upper Ob; early Middle ages; plated belt; x-ray fluorescence analysis.

A significant number of scientific papers are devoted to the study of plated belts. Such studies address various aspects. The main issues are classification and typology, chronology and cultural affiliation of complexes. Studies of the composition of the metal elements of belt sets from the monuments of the early Middle Ages of the Upper Ob are just beginning. The purpose of the article is a comprehensive analysis of two metal plated belts found in burials of the 7th – 8th centuries AD cemetery Chumysh-Perekat (Zalesovsky district of the Altai Region). To determine the chemical composition of the alloys of the detected products, we used an innov-x systems alpha series™ X-ray fluorescence spectrometer (Alpha 2000 model, manufactured in the USA) complete with a test bench and a hand-held portable computer.

The fragments of a belts, as well as single elements of a non-ferrous metal waistband, were found at the Chumysh-Perekat burial site not only in men's, but also in women's and even children's burials. In total, the collection has 78 items, including seven buckles, three belt tips, 60 badges of various types, including pseudo-harnesses. For analysis were used two elements of waist sets preserved *in situ* in two burials.

The Belt-1 from a grave № 23 is represented by a fragment of a leather belt on which eight identical horizontally symmetrical plates were fastened. All products have the same sub-square eight-shape and are located under the back near the waist of the deceased person. Judging by the obtained definitions, all the plated-overlays of the belt are cast from a similar and peculiar copper-silver-tin-zinc alloy, which suggests their simultaneous manufacture.

The Belt-2 from a grave № 28 is represented by 23 metal objects: buckles, belt tips, pseudo-harnesses, plates of various shapes. The main alloy for the manufacture of the belt elements set was lead brass (Cu-Zn-Pb) - a copper-zinc alloy in which an alloying element such as lead was added. This conclusion indicates that the investigated products were manufactured and formed in one workshop where the corresponding technology was worked out.

The alloys revealed were used for the manufacture of plates of two belts significantly differ from each other in the composition and quantitative content of the fixed metals. The results show a relatively unificate picture within each set of products and excellent between objects of different belt sets. This case indicates the different origin of the overseen headsets. Further studies of a fairly significant number of non-ferrous metal products found in early medieval monuments of the Forest-Steppe and Mountain Altai will allow us to outline certain patterns.

REFERENCES

- Ambroz, A.K. (1971) Problemy rannesrednevekovoy khronologii vostochnoy Evropy. II [Problems of early medieval chronology of Eastern Europe. II]. *Sovetskaya arkhologiya*. 3. pp. 106–134.
- Kovalevskaya, V.B. (1979) *Poyasnye nabory Evrazii IV–IX vv. Pryazhki* [Belt sets of Eurasia of the 4th – 9th centuries. Buckles]. Moscow: Nauka.
- Dobzhansky, V.N. (1990) *Nabornye poyasa kochevnikov Azii* [Plated belts of Asian nomads]. Novosibirsk: Nauka.
- Ovchinnikova, B.B. (1990) *Tyurkskie drevnosti Sayano-Altaya v VI–X vekakh* [Turkic antiquities of the Sayan-Altai in the 6th – 10th centuries]. Sverdlovsk: Ural State University.
- Kubarev, G.V. (2005) *Kul'tura drevnikh tyurok Altaya (po materialam pogrebal'nykh pamyatnikov)* [The culture of the Altai ancient Turks (based on materials from burial sites)]. Novosibirsk: SB RAS.
- Bernts, V.A. (2013) K voprosu o tipologii poyasov drevnego naseleniya Udmurtskogo Prikam'ya (po pozdnepyanoborskim materialam III–V vv. n.e.) [On the typology of the belts of the ancient population of the Udmurt Kama region (based on late Pianoborsk materials of the 3rd – 5th centuries AD)]. In: Derevyanko, A.P. (ed.) *Sovremennye resheniya aktual'nykh problem evraziyskoy arkhologii* [Modern Solutions to Topical Problems of Eurasian Archeology]. Barnaul: Altai State University. pp. 3–6.
- Gorbunova, T.G., Tishkin, A.A. & Khavrin, S.V. (2009) *Srednevekovye ukrasheniya konskogo snaryazheniya na Altae: morfologicheskii analiz, tekhnologii izgotovleniya, sostav splayov* [Medieval decorations for horse harness in Altai: morphological analysis, manufacturing technology, alloy composition]. Barnaul: Azbuka.
- Tishkin, A.A., Kiryushin, K.Yu. & Matrenin, S.S. (2009) Rengenoflyuorestsentnyy analiz poyasnogo nabora iz kurgana Biryuzovaya katun'-3 [X-ray fluorescence analysis of the belt set from the Turquoise Katun-3 barrow]. In: Kiryushin, K.Yu. et al. *Geografiya – teoriya i praktika: sovremennye problemy i perspektivy* [Geography – theory and practice: modern problems and perspectives]. Barnaul: Altai State University. pp. 240–243.
- Tishkin, A.A., Gorbunov, V.V. & Frolov, Ya.V. (2018) Comprehensive Analysis of a Plated Belt from a 6th – 7th Century Samodian Burial at Strashny Yar-1 Site in the Barnaul Ob Region. *Arkheologiya evraziyskikh stepey – The Archaeology of the Eurasian Steppe*. 6. pp. 235–240. (In Russian).
- Fribus, A.V. & Grushin, S.P. (2015) Kul'turno-khronologicheskie komplekсы mogil'nika Chumysh-Perekat (predvaritel'noe soobshchenie po rezul'tatam rabot 2014 g.) [Cultural and chronological complexes of the Chumysh-Perekat burial ground (preliminary report based on the results of work in 2014)]. In: Bagashev, A.N. (ed.) *Chelovek i Sever: antropologiya, arkhologiya, ekologiya* [Man and the North: Anthropology, Archeology, Ecology]. Tyumen: Izd-vo IPOS SO RAN, 2015. Vyp. 3. pp. 196–199.
- Fribus, A.V., Grushin, S.P., Saybert, V.O. & Trusova, E.V. (2018) Problemy khronologii drevnikh i srednevekovykh kompleksov mogil'nika Chumysh-Perekat v Zapadnom Prisaalair'e [Problems of the chronology of ancient and medieval complexes of the Chumysh-Perekat burial ground in the Western Salair region]. In: Tishkin, A.A. (ed.) *Sovremennye resheniya aktual'nykh problem evraziyskoy arkhologii* [Modern solutions to urgent problems of Eurasian archeology]. Vol. 2. Barnaul: Altai State University. pp. 42–47.
- Fribus, A.V., Grushin, S.P., Onishchenko, S.S. & Vasyutin, S.A. (2019) Horses from atypical Turkic period burials in southwest Siberia. *International Journal of Osteoarchaeology*. 29(5). pp. 860–867. DOI: 10.1002/oa.2789
- Abdulganeev, M.T. (2001) Mogil'nik Gornyy-10 – pamyatnik drevnyuryuskoj epokhi v severnykh predgor'yakh Altaya [Burial ground Gornyy-10 - a monument of the ancient Turkic era in the northern foothills of Altai]. In: Ryndina, O.M. (ed.) *Prostranstvo kul'tury v arkhologo-etnograficheskom izmerenii. Zapadnaya Sibir' i sopredel'nye territorii* [Space of culture in the archaeological and ethnographic dimension. Western Siberia and adjacent territories]. Tomsk: Tomsk State University. pp. 128–130.
- Savinov, D.G., Novikov, A.N. & Roslyakov, S.G. (2008) *Verkhnee Priob'e na rubezhe epokh (basandayskaya kul'tura)* [Upper Ob region at the turn of the eras (the Basandai culture)]. Novosibirsk: SB RAS.
- Troitskaya, T.N. & Novikov, A.V. (1998) *Verkhneobskaya kul'tura v Novosibirskom Priob'e* [The Upper Ob culture in Novosibirsk Ob region]. Novosibirsk: SB RAS.
- Chindina, L.A. (1991) *Istoriya Srednego Priob'ya v epokhu rannego srednevekov'ya (relkinskaya kul'tura)* [History of the Middle Ob region in the early Middle Ages (the Relkin culture)]. Tomsk: Tomsk State University.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

БЕРСЕНЕВ Максим Валерьевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и социальной работы Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. E-mail: m.bersenev@gmail.com

БОЛДИН Владимир Алексеевич, кандидат политических наук, ассистент кафедры истории социально-политических учений факультета политологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. E-mail: boldin.v.a@gmail.com

ВАВУЛИН Михаил Викторович, младший научный сотрудник лаборатории общей и сибирской лексикографии Национального исследовательского Томского государственного университета. E-mail: 0002004@inbox.ru

ВАВУЛИНСКАЯ Людмила Ивановна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник сектора истории Института языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН (Петрозаводск). E-mail: ludvav@mail.ru

ВАСИНА Татьяна Анатольевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Удмуртского федерального исследовательского центра Уральского отделения РАН (Ижевск). E-mail: tatjasch@mail.ru

ГЕТМАН Маргарита Алексеевна, аспирант кафедры мировой политики Национального исследовательского Томского государственного университета. E-mail: margarita.getman2015@yandex.ru

ГОЛОЛОБОВ Евгений Ильич, доктор исторических наук, профессор, проректор по научной работе Сургутского государственного педагогического университета. E-mail: gololobov.eig@yandex.ru

ГРУШИН Сергей Петрович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры археологии, этнографии и музеологии Алтайского государственного университета (Барнаул). E-mail: gsp142@mail.ru

ДАВЫБИДА Лев Иванович, кандидат исторических наук, стажер Вроцлавского университета (Польша). E-mail: lev.davybida@yandex.ua

ЗАЙЦЕВА Ольга Викторовна, кандидат исторических наук, доцент кафедры антропологии и этнологии Национального исследовательского Томского государственного университета. E-mail: snori76@mail.ru

ЗИНОВЬЕВА Валентина Ивановна, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и социальной работы Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. E-mail: valentina.zinoviyeva@gmail.com

ИДИМЕШЕВ Асап Алексеевич, аспирант кафедры археологии и исторического краеведения Национального исследовательского Томского государственного университета. E-mail: asap.i@mail.ru

КОКШАРОВ Сергей Федорович, доктор исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Центра археологии эпохи металла Института истории и археологии Уральского отделения РАН. E-mail: serg.koksharov@mail.ru

КОНДРАТЬЕВ Сергей Витальевич, доктор исторических наук, профессор кафедры новой истории и мировой политики Тюменского государственного университета. E-mail: skondratiev@utmn.ru

КОРОБЕЙНИКОВ Илья Николаевич, директор Музея археологии и этнографии Сибири Национального исследовательского Томского государственного университета. E-mail: russianViking@yandex.ru

ЛЕСКИНА Наталья Владимировна, аспирант кафедры теории и истории международных отношений Уральского федерального университета. E-mail: nathalieleskina@gmail.com

МАЛЬЦЕВ Роман Константинович, учитель истории и обществознания гимназии № 17 (Кемерово), соискатель кафедры культурологии Кемеровского государственного института культуры. E-mail: mrk1992@mail.ru

МАРКОВ Виктор Иванович, доктор культурологии, профессор кафедры культурологии Кемеровского государственного института культуры. E-mail: vikt-markov@yandex.ru

МАТВЕЕВА Наталья Петровна, доктор исторических наук, профессор кафедры археологии, истории Древнего мира и Средних веков, заведующая лабораторией археологии и этнографии Института социально-гуманитарных наук Тюменского государственного университета. E-mail: nataliamatveeva1703@yandex.ru

МЕНЩИКОВА Юлия Валерьевна, старший лаборант Музея археологии и этнографии Сибири Национального исследовательского Томского государственного университета. E-mail: menshchikova.yu@mail.ru

МИНИНА Екатерина Валерьевна, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН (Москва). E-mail: minina@ihst.ru

МИТЮРЕВА Дарья Сергеевна, ассистент кафедры новой истории и мировой политики Тюменского государственного университета. E-mail: d.s.mityuryova@utmn.ru

МУНЬКО Анастасия Васильевна, студент факультета исторических и политических наук Национального исследовательского Томского государственного университета. E-mail: nastyamun@mail.ru

НЕЧИПОРУК Дмитрий Михайлович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник сетевого исследовательского центра «Человек, природа, технологии» Тюменского государственного университета. E-mail: m.nechiporuk@utmn.ru

НОСОВА Анастасия Леонидовна, специалист по учебно-методической работе отдела лицензирования, аккредитации и качества образования Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. E-mail: anastasiia.nosova@tusur.ru

ПАШИН Василий Петрович, доктор исторических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права Курского государственного университета. E-mail: pashinvp@mail.ru

ПУШКАРЕВ Андрей Александрович, инженер-исследователь лаборатории междисциплинарных археологических исследований «Артефакт» Национального исследовательского Томского государственного университета. E-mail: supdron@gmail.com

РУМЯНЦЕВ Петр Петрович, кандидат исторических наук, доцент кафедры российской истории Национального исследовательского Томского государственного университета. E-mail: petroom@mail.ru

САЙБЕРТ Виолетта Олеговна, аспирант кафедры археологии, этнографии и музеологии Алтайского государственного университета (Барнаул). E-mail: vita77792@mail.ru

СЕРОШТАНОВ Кирилл Владимирович, аспирант факультета исторических и политических наук Национального исследовательского Томского государственного университета. E-mail: seroshtanov.kirill@gmail.com

СКОРОБОГАЧ Никита Игоревич, аспирант кафедры российской истории факультета исторических и политических наук Национального исследовательского Томского государственного университета. E-mail: skorobogach_nikita@mail.ru

СОСКОВЕЦ Любовь Ивановна, доктор исторических наук, профессор отделения социально-гуманитарных наук Школы базовой инженерной подготовки Национального исследовательского Томского политехнического университета. E-mail: ivitca56@mail.ru

ТИШКИН Алексей Алексеевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой археологии, этнографии и музеологии Алтайского государственного университета (Барнаул). E-mail: tishkin210@mail.ru

ТРЕТЬЯКОВ Евгений Алексеевич, младший научный сотрудник лаборатории археологии и этнографии Института социально-гуманитарных наук Тюменского государственного университета. E-mail: gor-tom@mail.ru

ТУРОВ Сергей Викторович, кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории Тюменского государственного университета (Тюмень). E-mail: svtur57@mail.ru

ФРИБУС Алексей Викторович, кандидат исторических наук, доцент кафедры археологии Кемеровского государственного университета. E-mail: fribus@list.ru

ХАЗАНОВ Олег Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры Древнего мира, Средних веков и методологии истории факультета исторических и политических наук Национального исследовательского Томского государственного университета. E-mail: Klio1@yandex.ru

ХАРУСЬ Ольга Анатольевна, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории и документо-ведения Томского государственного университета. E-mail: kharus-olga@sibmail.com

ЦИНЦАДЗЕ Нина Сергеевна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права Тамбовского государственного университета им. Г.П. Державина». E-mail: NinaTsintsadze2010@yandex.ru

ЧЁРНАЯ Мария Петровна, доктор исторических наук, заведующая кафедрой археологии и исторического краеведения Национального исследовательского Томского государственного университета. E-mail: mariakreml@mail.ru

ВЕСТНИК ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. ИСТОРИЯ

Научный журнал

2020 № 67

Председатель редакционного совета – Э.В. Галажинский
Главный редактор – В.П. Зиновьев
Ответственный секретарь – Е.А. Федосов

Подписано к печати 30.10.2020 г. Формат 60x84¹/₈. Бумага белая писчая. Гарнитура Times New Roman.
Цифровая печать. Печ. л. 24,5. Усл. печ. л. 22,8. Тираж 50 экз. Заказ № 4480. Цена свободная.

Дата выхода в свет 13.11.2020 г.

Редактор Е.Г. Шумская
Оригинал-макет Е.Г. Шумской
Дизайн обложки Л.Д. Кривцовой
Редакторы-переводчики – А.А. Глущенко, В.Н. Горенинцева

Журнал отпечатан на полиграфическом оборудовании
Издательства Томского государственного университета
634050, г. Томск, Ленина, 36
Телефон 8+(382-2)-53-15-28

Учредитель – Томский государственный университет

Периодичность издания шесть номеров в год. Все статьи, поступающие в редакцию журнала, подлежат обязательному рецензированию.
Ознакомиться с полнотекстовой версией журнала и требованиями к оформлению материалов можно на сайте: <http://journals.tsu.ru/history>

Founder – Tomsk State University

Tomsk State University Journal of History is issued six times per year. The Journal uses double-blind peer review of all articles.
Full-text versions of the issues are available on the website of the Journal: <http://journals.tsu.ru/history>.
The instruction for authors on paper submission is on the website of the Journal: <http://journals.tsu.ru/history>. Free price

ISSN 1998-8613, e-ISSN 2311-2387

Адрес издателя и редакции:

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36,
Томский государственный университет,
редакция журнала «Вестник ТГУ. История»
Телефон 8(382-2)-52-96-67
Факс 8(382-2)-52-98-46
Ответственный секретарь Е.А. Федосов
E-mail: feavestnik@yandex.ru

Editorial Office and Publisher Office address:

TSU Journal Editorial Board, Tomsk State University
34 Lenin Avenue, Tomsk, Russia, 634050
Tel: 8(382-2)-52-96-67
Fax: 8(382-2)-52-98-46
Executive Editor: Egor Fedosov
E-mail: feavestnik@yandex.ru

Издательство:

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36,
Томский государственный университет,
Издательство Томского государственного университета
Телефон 8(382-2)-52-96-75
E-mail: rio.tsu@mail.ru

Publisher:

Tomsk State University Press,
36 Lenin Avenue, Tomsk, Russia, 634050
Tel: 8(382-2)-52-96-75
E-mail: rio.tsu@mail.ru