

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт монголоведения, буддологии и тибетологии  
Сибирского отделения Российской академии наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока  
Дальневосточного отделения Российской академии наук

Государственное научное бюджетное учреждение «Академия наук Республики Татарстан»  
Обособленное структурное подразделение «Институт археологии им. А. Х. Халикова»

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

## **КОЧЕВЫЕ ИМПЕРИИ ЕВРАЗИИ В СВЕТЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ И МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

**IV Международный конгресс  
средневековой археологии евразийских степей,  
посвященный 100-летию  
российской академической археологии**

Книга 1

Ответственные редакторы:  
акад. РАН *Б. В. Базаров*, чл.-кор. РАН *Н. Н. Крадин*

Улан-Удэ  
Издательство БНЦ СО РАН  
2019

Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies  
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far-East  
of the Far-Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences

Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov of Tatarstan Academy of Sciences

Kazan Federal University

**NOMADIC EMPIRES OF EURASIA IN ARCHAEOLOGICAL  
AND INTERDISCIPLINARY STUDIES**

**IV International Congress of Medieval Archeology  
of the Eurasian Steppes, dedicated to the 100th anniversary  
of the Russian academic archeology**

Volume 1

Edited by:  
Academician of the RAS *B. V. Bazarov*  
Corresponding member of the RAS *N. N. Kradin*

Ulan-Ude  
Publishing House of BSC SB RAS  
2019

УДК 94(4/5)  
ББК 63.3+63.4(4/5)  
К755

Редакционная коллегия:

Б. А. Базаров, А. И. Бураев, А. Д. Гомбожапов, Н. В. Именохоев,  
Д. А. Миягашев, Е. В. Нолев, А. И. Симухин, В. И. Ташак, В. В. Тишин

**Кочевые империи Евразии в свете археологических и междисциплинарных исследований:** сб. науч. ст. IV Международного конгресса средневековой археологии евразийских степей, посвященного 100-летию российской академической археологии (Улан-Удэ, 16–21 сентября 2019 г.). В 2 кн. Кн. 1 / отв. ред. Б. В. Базаров, Н. Н. Крадин. – Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2019. – 248 с.

ISBN 978-5-7925-0565-0  
ISBN 978-5-7925-0566-7 (кн. 1)  
DOI 10.307.92/ 978-5-7925-0566-7-2019-1-4-243

В сборник включены доклады участников IV Международного конгресса средневековой археологии евразийских степей «Кочевые империи Евразии в свете археологических и междисциплинарных исследований». Статьи посвящены городской культуре степной Евразии, погребальным и ритуально-культовым памятникам кочевников Евразии, духовной и художественной культуре народов Евразии по археологическим и письменным источникам.

Книга предназначена для археологов и историков, специализирующихся в области средневековой истории и археологии Евразии, а также преподавателей, аспирантов и студентов исторических специальностей.

**Nomadic Empires of Eurasia in Archaeological and Interdisciplinary Studies:** volume of the IV International Congress of Medieval Archeology of the Eurasian Steppes, dedicated to the 100th Anniversary of the Russian Academic Archeology (Ulan-Ude, September 16–21, 2019). In 2 vol. Vol. 1 / ed. by B. V. Bazarov, N. N. Kradin. – Ulan-Ude: Publishing House of BSC SB RAS, 2019. – 248 p.

Volume is included the papers of the participants of the IV International Congress of Medieval Archeology of the Eurasian Steppes «Nomadic Empires of Eurasia in Archaeological and Interdisciplinary Studies». Articles examines issues of urban culture of the steppe Eurasia, funerary, ritual, and cult monuments of nomads of Eurasia, spiritual and artistic culture of the peoples of Eurasia in archaeological and written sources.

The book will be interesting for Eurasian archaeologists and historians, as well for lecturers, and graduate students.

УДК 94(4/5)  
ББК 63.3+63.4(4/5)

*Конгресс проводится в рамках проекта № 14.W03.31.0016 «Динамика народов и империй в истории Внутренней Азии» (грант Правительства Российской Федерации) при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и фонда «История Отечества» (г. Москва).*

ISBN 978-5-7925-0565-0  
ISBN 978-5-7925-0566-7 (кн. 1)

© ИМБТ СО РАН, 2019  
© ИИАЭ ДВО РАН, 2019  
© ИА АН РТ, 2019  
© КФУ, 2019  
© Кол. авт., 2019  
© Изд-во БНЦ СО РАН, 2019

- Данилов С. В. 1985. Жертвоприношения животных в погребальных обрядах монгольских племен Забайкалья. Древнее Забайкалье и его культурные связи. Новосибирск: Наука. С. 86–90.
- Дашибалов Б. Б. 2005. На монголо-тюркском пограничье (этнокультурные процессы в Юго-Восточной Сибири в средние века). Улан-Удэ.
- Жуковская Н. Л. 1988. Категории и символика традиционной культуры монголов. М.: Наука.
- Именохоев Н. В. 1992. Раннемонгольская археологическая культура // Археологические памятники эпохи средневековья в Бурятии и Монголии. Новосибирск: Наука. С. 23–48.
- Именохоев Н. В. 2010. Древние тюрки и ранние монголы: проблемы этнической атрибуции археологических культур Западного Забайкалья. Древние культуры Монголии и Байкальской Сибири: мат-лы Международ. науч. конф. (Улан-Удэ, 20–23 сентября 2010 г.) // Центральная Азия и Прибайкалье в древности. Вып. 4. Улан-Удэ. С. 309–312.
- Именохоев Н. В., Коновалов П. Б. 1985. К изучению погребальных памятников монголов в Забайкалье // Древнее Забайкалье и его культурные связи. Новосибирск: Наука. С. 69–85.
- Литвинский Б. А. 1972. Курганы и курумы Западной Ферганы (Раскопки. Погребальный обряд в свете этнографии) // Могильники Западной Ферганы. I. М.: Наука.
- Мэнэс Г. 1992. Материалы по традиционной похоронной обрядности захчинов МНР конца XIX – начала XX в. // Традиционная обрядность монгольских народов. Новосибирск: Наука. С. 112–127.
- Потемкина Т. М. 2007. Металлические посудовидные изделия из погребений кочевников золотоордынского времени Восточной Европы: проблемы и стереотипы // Вопросы истории и археологии Западного Казахстана. № 1. Уральск. С. 208–235.
- Потемкина Т. М. 2011а. Об этнокультурных признаках «монгольских» погребальных памятников Восточной Европы // Диалог городской и степной культур на евразийском пространстве: мат-лы V Международ. конф. (г. Астрахань, 2–6 октября 2011 г.). Казань, Астрахань. С. 112–115.
- Потемкина Т. М. 2011б. Этнодиагностические признаки монгольских погребений золотоордынского времени // Материалы наукової конференції професорсько-викладацького складу, наукових співробітників і аспірантів Донецького національного університету за підсумками науково-дослідної роботи за період 2009–2010 рр. Т. 2. Донецьк: ДонНУ. С. 163–164.
- Потемкина Т. М. 2012а. Золотоордынские кочевнические захоронения с западной ориентировкой: признаки монгольского погребального обряда // Историчні і політологічні дослідження. № 1(49). Донецьк: ДонНУ. С. 17–21.
- Потемкина Т. М. 2012б. Признаки монгольского погребального обряда у золотоордынских кочевнических захоронений с западной ориентировкой // Материалы III Луганської Міжнародної історико-археологічної конференції, присвяченої пам'яті С. Н. Братченка “Проблеми дослідження пам'яток археології Східної України”. Луганськ. С. 461–463.
- Потемкина Т. М. 2012в. Признаки монгольской погребальной традиции (по золотоордынским кочевническим погребениям) // Донецький археологічний збірник. № 16. Донецьк: Вид-во Донецьк. ун-ту. С. 144–151.
- Потемкина Т. М. 2013. Специфический комплекс признаков средневековой монгольской погребальной обрядности Восточной Европы // Материалы наукової конференції Донецького національного університету за підсумками науково-дослідної роботи за період 2011–2012 рр. Т. 2. Донецьк: ДонНУ. С. 116–117.
- Потемкина Т. М. 2014. Золотоордынские кочевнические погребения с меридиональной ориентировкой: проблемы этнокультурной интерпретации. Верхнедонской археологический сборник. Вып. 6. Материалы межрегион. науч. конф. «Археология восточноевропейской лесостепи: поиски, находки, проблемы», посвящ. 125-летию первых археологических раскопок под эгидой Императорской археологической комиссии в Липецком крае (бывшем Задонском уезде Воронежской губернии) (г. Липецк, 20–22 декабря 2013 г.). Липецк: РИЦ ФГБОУ ВПО ЛГПУ. С. 589–593.
- Потемкина Т. М. 2015. Комплекс признаков монгольской погребальной обрядности в золотоордынских захоронениях // Этнические взаимодействия на Южном Урале: мат-лы VI Всерос. науч. конф. / отв. ред. А. Д. Таиров. Челябинск. С. 299–304.
- Потемкина Т. М., Пилипенко Д. В. 2011. К вопросу о монгольской погребальной обрядности (по материалам восточноевропейских золотоордынских погребений). Літопис Донбасу. № 19. Донецьк. С. 54–62.
- Ухинов З. Ч. 2014. Погребальные комплексы монголов первой половины II тыс. в Поононье // Древности Сибири и Центральной Азии. № 7 (19). Горно-Алтайск: ГАГУ. С. 216–223.
- Федоров-Давыдов Г. А. 1966. Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов. М.: Изд-во Московского университета.
- Харинский А. В. 2001. Приольхонье в средние века: Погребальные комплексы. Иркутск.
- Хоголбоон Л. 1994. Средневековые погребения монголов (XII–XIV вв.): дис. ... канд. ист. наук. М.: ИА РАН.
- Шнайдштейн Е. В. 1987. Нашествие монголов и кочевники Нижнего Поволжья в XIII–XIV вв. // Археологические исследования в Калмыкии. Элиста. С. 69–82.
- Яворская Л. В. 1999. Могильники золотоордынского времени в окрестностях Царевского городища: дис. ... канд. ист. наук. Воронеж: ВГУ. 23 с.

Н. Н. Серегин  
Алтайский государственный университет  
Барнаул, Россия  
nikolay-seregin@mail.ru

### **ТЮРКСКИЕ «ПОМИНАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ» ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ОСОБЕННОСТИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ И ПЛАНИГРАФИИ**

Представлен анализ закономерностей в распространении и планиграфии тюркских «поминальных» комплексов, составляющих наиболее многочисленную группу археологических памятников кочевников Центральной Азии раннего средневековья. Установлено, что одной из особенностей локализации оградок является практически полное отсутствие таких объектов в Минусинской котловине. Очевидно, это связано со спецификой формирования локального варианта культуры тюрков в данном регионе. Анализ планиграфии тюркских «поминальников» и их соотношения с сооружениями других хронологических периодов позволил выделить четыре основные группы объектов. Первую группу составляют монокультурные памятники, на которых оградки расположены в отдалении от других конструкций, а в ряде случаев образуют обширные комплексы. Вторая группа представлена «поминальными» сооружениями, расположенными на

одном могильном поле с более ранними археологическими объектами. В третью группу включены оградки, выявленные неподалеку от курганов раннесредневековых тюрок, но не имеющие с ними непосредственной связи. Четвертую группу представляют единичные «поминальные» объекты, которые могут быть непосредственно связаны с погребениями тюрок, составляя своего рода единый комплекс. Выявленные закономерности в распространении и локализации «поминальных» памятников тюрок отражают как специфику развития культуры кочевников на отдельных территориях, так и особенности проведенных археологических исследований.

**Ключевые слова:** тюрки; Центральная Азия; «поминальные» комплексы; планиграфия; оградки.

N. N. Seregin  
Altai State University  
Barnaul, Russian Federation  
nikolay-seregin@mail.ru

#### TURKIC “MEMORIAL” COMPLEXES OF CENTRAL ASIA: FEATURES OF SPREAD AND PLANIGRAPHY

The article presents an analysis of the patterns in the spread and planigraphy of the Turkic “memorial” complexes, which constitute the most numerous group of archaeological sites of the early medieval nomads of Central Asia. It was established that one of the features of the localization of enclosures is the almost complete absence of such objects in the Minusinsk Basin. Obviously, this is due to the specifics of the formation of a local variant of the culture of the Turks in this region. An analysis of the planigraphy of the Turkic «memorials» and their correlation with the structures of other chronological periods allowed us to identify four main groups of objects. The first group consists of monocultural sites, on which the enclosures are located at a distance from other structures, and in some cases form extensive complexes. The second group is represented by “memorial” buildings located on the same grave field with earlier archaeological objects. The third group includes enclosures, identified not close to the mounds of early medieval Turks, but not having a direct connection with them. The fourth group is represented by “memorial” objects that can be directly connected with the burials of the Turks, making up a kind of a single complex. The revealed patterns in the spread and localization of the “memorial” sites of the Turks reflect both the specifics of the development of the culture of nomads in some territories, and the features of the archaeological research.

**Keywords:** Turks; Central Asia; “memorial” complexes; planigraphy; enclosures.

«Поминальные» комплексы составляют наиболее многочисленную группу археологических памятников тюрок Центральной Азии. Несмотря на сохраняющуюся известную дискуссионность интерпретации подобных сооружений, к которым относятся «рядовые» оградки, изваяния, балбалы, каменные кольца, пристройки и другие сопроводительные конструкции, а также мемориальные комплексы элиты кочевников, такие объекты являются одним из основных источников для рассмотрения различных аспектов истории кочевников раннего средневековья. Изучению тюркских «поминальных» комплексов посвящена обширная литература, включающая серию монографий и диссертационных сочинений (Евтюхова 1952; Грач 1961; Кубарев 1984; Войтов 1996; Баяр 1997; Серегин, Шелепова 2015; Идэрхангай 2017; др.). При этом в большинстве работ реализован подход, предполагающий анализ комплексов, раскопанных в каком-либо одном регионе. Более эффективным на данном этапе развития знаний об археологии тюрок Центральной Азии представляется осуществление исследования, предполагающего целостный анализ всех памятников в одной системе координат. Это позволит не только решить частные вопросы истории кочевников, но и выйти на уровень обобщений и реконструкции историко-культурных процессов в регионе.

К настоящему времени «поминальные» комплексы тюрок исследованы на всех территориях распространения культуры кочевников. Подобные объекты известны на Алтае (в границах Республики Алтай и предгорной зоны Алтайского края), в Туве, Монголии, Восточном и Центральном Казахстане, Кыргызстане, Синьцзяне. Различное количество выявленных и раскопанных памятников объясняется как особенностями локализации объектов, определяющими специфику истории тюрок в конкретном регионе, так и субъективным фактором, связанным с объемом проведенных археологических работ. Наиболее изученной в этом плане является территория Алтая. Огромное количество разноплановых объектов известно также в Монголии, однако, к сожалению, полноценно изученные объекты – как «рядовые» оградки, так и «элитные» мемориалы, остаются единичными.

Одной из особенностей распространения «поминальных» комплексов тюрок является практически полное отсутствие таких объектов на территории Минусинской котловины. Известные сооружения лишь подтверждают зафиксированную ситуацию, учитывая довольно высокую степень изученности региона в целом. В Минусинской котловине исследованы только отдельные объекты, сходные со стандартными тюркскими «поминальными» комплексами второй половины I тыс. н. э. Раскопанные в пункте Означенное-V сооружения обнаруживают с оградками черты сходства (зольные пятна с кальцинированными костями и вещевым набором, пристройки с внешней стороны сооружений), но также имеют и особенные показатели (отсутствуют стелы, изваяния и балбалы, фиксируются следы кальцинированных костей) (Трифонов 1972: 240; 1973: 241; 1974: 226; Поляков 1983). Своеобразные объекты раннего средневековья, по конструктивным характеристикам напоминающие тюркские «поминальные» комплексы, исследованы на памятнике Кек-Оба (Скобелев 2000). Имеется информация об одном «элитном» мемориале у с. Знаменка (Евтюхова 1952: 117, рис. 70; Худяков 2004: 15). Кроме того, в Минусинской котловине выявлены отдельные каменные изваяния, которые могут быть отнесены ко второй половине I тыс. н. э. (Панкова 2000).

Практически полное отсутствие «классических» «поминальных» комплексов тюрок в Минусинской котловине, на наш взгляд, может рассматриваться как один из отличительных признаков «минусинского» локального варианта культуры раннесредневековых тюрок. Данное обстоятельство обусловлено особенностями формирования группы кочевников в обозначенном регионе (Серегин 2014; Серегин, Матренин 2016: 174–182).

Тюркские оградки и изваяния отличаются специфическими конструктивными характеристиками, поэтому четко идентифицируются на фоне природного ландшафта и других археологических комплексов. Они находятся в долинах, по берегам и высоким надпойменным террасам наиболее крупных рек и их притоков, в небольших урочищах и логах, нередко вблизи скальных выходов (Кубарев 1984); часто образуют довольно крупные святилища (Кубарев 2001: 43). Закономерности планиграфии «поминальных» комплексов тюрков ранее уже рассматривались на материалах Алтая (Серегин, Шелепова 2015: 39–46). Далее они представлены с учетом результатов работ, проведенных в других частях Центрально-Азиатского региона. Особенности расположения оградок и их соотношения с объектами других хронологических периодов позволяют выделить четыре основные группы памятников.

*Первую группу* составляют монокультурные памятники, на которых оградки расположены в отдалении от других объектов, а в ряде случаев образуют обширные комплексы. Подобная ситуация получила наибольшее распространение на территории Алтая и Монголии и зафиксирована на целом ряде памятников – Бертек-2, Годон-Гол-IV, Дуганы хутол, Дьер-Тебе, Котыр-Тас-I, Кызыл-Шин, Мендур-Соккон-I, Узун-Язы, Уландрык, Чадыр, Чинета, Яломан-VII, Ян-Гобо и др. Одним из характерных примеров является комплекс Котыр-Тас-I (Юго-Восточный Алтай), в составе которого изучено более 20 «поминальных» объектов разной планировки и конструкции. Некоторые из них образуют микрогруппы из нескольких рядом стоящих объектов; другие, одиночные, сооружения без видимого порядка рассредоточены в разных частях памятника. В пределах памятника, кроме оградок, иных синхронных и других археологических объектов не обнаружено (Суразаков, Тишкин, Шелепова 2008: рис. 2).

Подчеркнем, что к первой группе представляется возможным отнести случаи, когда тюркские оградки сооружены в составе большого погребально-поминального комплекса, но отчетливо дистанцированы от объектов других типов и хронологических периодов. Примером такой планиграфии «поминальных» сооружений на территории Тувы являются материалы раскопок памятника Дыттык-Чарык-Аксы (Трифонов 2013: 75–76). На этом комплексе оградки сосредоточены в центральной части плато, но обособленно от других входящих в могильник объектов.

*Вторая группа* представлена «поминальными» объектами, расположенными на одном могильном поле с более ранними археологическими памятниками. На Алтае это могли быть курганы булан-кобинской культуры хунну-сяньбийско-жужаньского времени (II в. до н. э. – V в. н. э.). Подобная ситуация зафиксирована при изучении оградок на ряде комплексов в центральной части обозначенного региона (Белый Бом-II, Булан-Кобы-IV, Яломан-II и др.). В ряде случаев при изучении оградок выявлен также вариант планиграфии, наиболее характерный для погребальных комплексов тюрков – расположение к востоку от цепочки курганов пазырыкской культуры скифо-сакского времени. Примерами подобной ситуации являются памятники Большой Курманак-I, Талдура-I, Яломан-V, VI и др.

Памятники второй группы довольно часто фиксируются и на других территориях. Так, в Монголии и южной части Тувы тюркские оградки нередко располагаются в непосредственной близости от херексуров, датировка которых определяется поздней бронзой – началом раннего железного века (Худяков, Плотников, Данченко 1988: рис. 6, 9; Тишкин, Горбунов, Серегин 2017: 136; др.). В Туве обычны случаи фиксации раннесредневековых оградок в составе крупных разновременных комплексов, включающих памятники различных хронологических периодов (Грач 1960; Вайнштейн 1966; Овчинникова 2013б: табл. I).

В *третью группу* включены оградки, выявленные неподалеку от курганов раннесредневековых тюрков, но не имеющие с ними непосредственной связи. В таких случаях погребения и «поминальные» сооружения относятся к разным хронологическим периодам, демонстрируя лишь преемственность в определении места для возведения объектов. Наиболее ярким примером подобной ситуации является известный комплекс Кудыргэ. Судя по имеющимся материалам, оградки данного памятника демонстрируют начальный этап сложения традиций тюрков и могут быть отнесены к раннему кызыл-ташскому этапу (вторая половина V – первая половина VI в. н. э.). В свою очередь, погребения, раскопанные на некрополе, относятся к следующему (кудыргинскому) этапу культуры номадов и датируются в рамках второй половины VI – первой половины VII в. н. э.

Довольно частой является ситуация, когда оградки составляют компактную группу сооружений, располагающуюся отдельно, но в сравнительной близости от других объектов, в т. ч. курганов тюрков. Примером подобной ситуации являются материалы раскопок раннесредневековых комплексов памятника Аймырлыг (Овчинникова 2013а: табл. I).

*Четвертую группу* представляют единичные «поминальные» объекты, которые могут быть непосредственно связаны с погребениями тюрков, составляя своего рода единый комплекс. Одним из редких примеров таких памятников являются материалы раскопок двух курганов и оградки с валом и рвом в местности Хар-Ямаатын-гол в Монгольском Алтае (Кубарев, Кубарев 2010; Кубарев 2015).

Другая подобная ситуация зафиксирована в ходе раскопок памятника Даг-Аразы в Туве (Овчинникова 2013б: табл. I). Оградки, объединенные в рамках первой группы сооружений, локализованы на северной окраине могильного поля и, по мнению автора раскопок, составляют единый погребально-поминальный комплекс с тремя курганами, расположенными чуть южнее (Овчинникова 2013б: 140). Согласно точке зрения Г. В. Длужневской (2013: 182), фиксируется непосредственная связь между возведением кургана и расположенной рядом оградки на памятнике Улуг-Бюк-II в этом же регионе.

Таким образом, выявленные закономерности в распространении и локализации «поминальных» комплексов тюрков отражают как специфику развития культуры номадов на отдельных территориях, так и особенности

проведенных археологических работ. Очевидно, что в ходе дальнейших исследований памятников некоторые из приведенных выше наблюдений могут быть скорректированы, но зафиксированные основные тенденции, скорее всего, будут подтверждены. Значительные перспективы имеет целенаправленное изучение тюркских «поминальных» комплексов на территориях, пока не охваченных масштабными раскопками таких объектов – прежде всего в Монголии и Северо-Западном Китае (Синьцзяне).

*Работа выполнена при финансовой поддержке Российского научного фонда (проект № 16-18-10033 «Формирование и эволюция систем жизнеобеспечения у кочевых социумов Алтая и сопредельных территорий в поздней древности и средневековье: комплексная реконструкция»).*

### Литература

- Баяр Д. 1997. Монголын тов нутаг дахь турэгийн хун чулуу. Улаанбаатар: Ин-т истории АН МНР.
- Вайнштейн С. И. 1996. Памятники второй половины I тысячелетия в Западной Туве // Труды Тувинской комплексной археолого-этнографической экспедиции. Т. II. М.; Л.: Наука. С. 292–334.
- Войтов В. Е. 1996. Древнетюркский пантеон и модель мироздания в культово-поминальных памятниках Монголии VI–VIII вв. М.: Изд-во ГМВ.
- Греч А. Д. 1960. Археологические раскопки в Монгун-Тайге и исследования в Центральной Туве (полевой сезон 1957 г.) // Труды Тувинской комплексной археолого-этнографической экспедиции. Материалы по археологии и этнографии Западной Тувы. М.; Л.: Изд-во АН СССР. Т. I. С. 7–72.
- Греч А. Д. 1961. Древнетюркские изваяния Тувы. М.: Изд-во вост. лит-ры.
- Длужневская Г. В. 2013. Древние тюрки в Саянском каньоне Енисея. Древние тюрки в Центральной Туве (по материалам работ Саяно-Тувинской экспедиции). СПб.: ЭлекСис. С. 173–186.
- Евтюхова Л. А. 1952. Каменные изваяния Южной Сибири и Монголии. М.; Л.: Изд-во АН СССР.
- Идэрхангай Т.-О. 2017. Тюркские оградки Монгольского Алтая: систематизация, хронология и интерпретация: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Барнаул: Изд-во Алтайск. ун-та.
- Кубарев В. Д. 1984. Древнетюркские изваяния Алтая. Новосибирск: Наука. 230 с.
- Кубарев В. Д. 2001. Изваяние, оградка, балбалы (о проблемах типологии, хронологии и семантики древнетюркских поминальных сооружений Алтая и сопредельных территорий) // Алтай и сопредельные территории в эпоху средневековья. Барнаул: Изд-во Алтайск. ун-та. С. 24–54.
- Кубарев В. Д., Кубарев Г. В. 2010. О результатах исследования древнетюркского погребально-поминального мемориала в долине р. Хар-Яматын-гол (Монгольский Алтай) // Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н. э. (вопросы межэтнических контактов и межкультурного взаимодействия). Самара: Офорт. С. 54–56.
- Кубарев Г. В. 2015. Мемориальный комплекс древнетюркского аристократа из Хар-Ямаатын-Гола (Монгольский Алтай) // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. История, филология. Т. 14. Вып. 7: Археология и этнография. С. 136–150.
- Овчинникова Б. Б. 2013а. Памятники древнетюркской эпохи могильника Аймырлыг. Древние тюрки в Центральной Туве (по материалам работ Саяно-Тувинской экспедиции). СПб.: ЭлекСис. С. 115–138.
- Овчинникова Б. Б. 2013б. Погребально-поминальный комплекс древних тюрков на могильнике Даг-Аразы. Древние тюрки в Центральной Туве (по материалам работ Саяно-Тувинской экспедиции). СПб.: ЭлекСис. С. 139–172.
- Панкова С. В. 2000. К вопросу об изваяниях, называемых таштыкскими // Мировоззрение. Археология. Ритуал. Культура: сб. ст. к 60-летию М. Л. Подольского. СПб.: Мир книги. С. 86–103.
- Поляков А. С. 1983. Поминальные оградки алтае-орхонских тюрков на юге Хакасии // Археология Южной Сибири. Кемерово: КемГУ. С. 105–112.
- Серегин Н. Н. 2014. Специфика формирования «минусинского» локального варианта культуры раннесредневековых тюрков: опыт реконструкции // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. История, филология. Т. 13. № 5. С. 177–185.
- Серегин Н. Н., Матренин С. С. 2016. Погребальный обряд кочевников Алтая во II в. до н. э. – XI в. н. э. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та.
- Серегин Н. Н., Шелепова Е. В. 2015. Тюркские ритуальные комплексы Алтая (2-я половина I тыс. н. э.): систематизация, анализ, интерпретация. Барнаул: Азбука.
- Скобелев С. Г. 2000. Древнетюркские оградки могильника Кек-Оба // Памятники древнетюркской культуры в Саяно-Алтае и Центральной Азии. Новосибирск: Изд-во НГУ. С. 86–105.
- Суразаков А. С., Тишкин А. А., Шелепова Е. В. 2008. Археологический комплекс Котыр-Тас на Алтае. Барнаул: Изд-во Алтайск. ун-та.
- Тишкин А. А., Горбунов В. В., Серегин Н. Н. 2017. Тюркские оградки археологического памятника Баян Булаг-II в Монгольском Алтае: результаты исследований и комплексного анализа // Вестник Томского государственного университета. № 424. С. 136–144.
- Трифонов Ю. И. 1972. Исследования в Хакасии и Центральной Туве // Археологические открытия 1971 года. М.: Наука. С. 239–240.
- Трифонов Ю. И. 1973. Исследования в Минусинской котловине // Археологические открытия 1972 года. М.: Наука. С. 241–242.
- Трифонов Ю. И. 1974. Тагарские курганы на юге Минусинской котловины // Археологические открытия 1973 года. М.: Наука. С. 225–226.
- Трифонов Ю. И. 2013. Памятники древнетюркского времени в Центральной Туве // Древние тюрки в Центральной Туве (по материалам работ Саяно-Тувинской экспедиции). СПб.: ЭлекСис. С. 13–114.
- Худяков Ю. С. 2004. Древние тюрки на Енисее. Новосибирск: ИАЭТ СО РАН.
- Худяков Ю. С., Плотников Ю. А., Данченко Г. П. 1988. Археологические работы в зоне строительства автомагистрали Кызыл-Самагалтай-Хандагайты на территории Овюрского района Тувинской АССР. Древние памятники Северной Азии и их охраняемые раскопки. Новосибирск: Наука. С. 54–89.

## СОДЕРЖАНИЕ

### Раздел 1. ГОРОДСКАЯ КУЛЬТУРА СТЕПНОЙ ЕВРАЗИИ

Алымкулова С. К. ГОРОДА КЫРГЫЗСТАНА (НА ПРИМЕРЕ г. КАРАКОЛ).....	4
Артемьева Н. Г. ПЛАНИГРАФИЯ И ЖИЛАЯ АРХИТЕКТУРА ХИРХИРИНСКОГО ГОРОДИЩА.....	6
Ахатов Г. А., Бисембаев А. А. ПАМЯТНИКИ ОСЕДЛОГО НАСЕЛЕНИЯ РАЗВИТОГО И ПОЗДНЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ ЗАПАДНОГО КАЗАХСТАНА.....	10
Бадеев Д. Ю. МАСТЕРСКАЯ ПО ОБРАБОТКЕ ЯНТАРЯ С ТЕРРИТОРИИ РЕМЕСЛЕННО-ТОРГОВОГО РАЙОНА ЗОЛОТООРДЫНСКОГО БОЛГАРА.....	14
Бадеев Д. Ю., Яворская Л. В. ОХОТА КАК ТРАДИЦИОННОЕ ЗАНЯТИЕ ГОРОЖАН ЗОЛОТОЙ ОРДЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ РАСКОПОВ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЧАСТИ СРЕДНЕВЕКОВОГО БОЛГАРА).....	17
Бисембаев А. А., Мамиров Т. Б., Ахатов Г. А. ОГУЗСКОЕ ГОРОДИЩЕ ЖЕЗДЫ НА СЕВЕРНЫХ ЧИНКАХ УСТЮРТА (ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СООБЩЕНИЕ).....	19
Васильев Д. В., Зиливинская Э. Д. ГОРОД И ОБЛАСТЬ САКСИН В СВЕТЕ НОВЫХ ДАННЫХ.....	24
Васильева Т. А. ПЛАНИГРАФИЯ ЧЖУРЧЖЭНЬСКОГО ГОРОДА (НА ПРИМЕРЕ ЕКАТЕРИНОВСКОГО ГОРОДИЩА. ПРИМОРСКИЙ КРАЙ).....	27
Губайдуллин А. М. ДЕРЕВО-ЗЕМЛЯНЫЕ ОБОРОНИТЕЛЬНЫЕ СООРУЖЕНИЯ СРЕДНЕВЕКОВОГО ПОВОЛЖЬЯ: К МЕТОДИКЕ РЕКОНСТРУКЦИИ.....	30
Елихина Ю. И. НАХОДКИ РАЗНЫХ ЭКСПЕДИЦИЙ ИЗ ХАРА-БАЛГАСУНА (ОРДУ-БАЛЫКА), ХРАНЯЩИЕСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОМ ЭРМИТАЖЕ.....	32
Измайлов И. Л. ГОРОД И СТЕПЬ В УЛУСЕ ДЖУЧИ В КОНТЕКСТЕ МИР-СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА.....	35
Иманкулов Д. Д. СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ГОРОДА, КРЕПОСТИ И ПОСЕЛЕНИЯ МИНУСИНСКОЙ КОТЛОВИНЫ КАК ОБЪЕКТ ИЗУЧЕНИЯ АРХИТЕКТУРНОЙ НАУКИ.....	39
Ковычев Е. В., Харинский А. В., Крадин Н. Н., Литвинцев А. Ю., Граселиус Р. В., Номоконов А. А. ШИВЭЙСКИЕ ГОРОДИЩА И ПОСЕЛЕНИЯ В ДОЛИНЕ РЕКИ ШИЛКИ.....	43
Кольченко В. А., Ротт Ф. Г. К ВОПРОСУ БЛАГОУСТРОЙСТВА СРЕДНЕВЕКОВЫХ ГОРОДОВ ЧУЙСКОЙ ДОЛИНЫ КЫРГЫЗСТАНА (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДИЩА НОВОПОКРОВСКОЕ-2).....	49
Масловский А. Н., Сераш В. Г. ПОГРЕБЕНИЯ В ЗАБРОШЕННЫХ ЖИЛЫХ И ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПОСТРОЙКАХ И НА ТЕРРИТОРИИ ЖИЛЫХ УСАДЕБ ЗОЛОТООРДЫНСКОГО АЗАКА.....	51
Нуржанов А. А. РЕЛИГИОЗНЫЙ СИНКРЕТИЗМ И ЭТНОЗНАКОВЫЕ ФУНКЦИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ГОРОДОВ ЮГО-ВОСТОЧНОГО КАЗАХСТАНА.....	54
Прокопец С. Д., Слепцов И. Ю., Белов Д. М. СТАРОРЕЧЕНСКОЕ ГОРОДИЩЕ В ПРИМОРЬЕ: СТРАТИГРАФИЯ, ТОПОГРАФИЯ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАБОТ 2017–2019 гг.).....	58
Проценко А. С., Шамсутдинов М. Р., Гумеров М. М. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИЗУЧЕНИЯ ГОРОДИЩА УФА-II НА ЮЖНОМ УРАЛЕ. МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ АСПЕКТЫ НАУЧНОЙ ТЕМЫ.....	60
Ситдииков А. Г., Измайлов И. Л., Ганбат Н., Улзийбаяр С., Батсурэн Б. АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ УЙГУРСКОГО ГОРОДИЩА БИЙБУЛАГ В МОНГОЛИИ В 2108–2019 гг.: ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СООБЩЕНИЕ.....	63
Huang Xiaofen. LARGE TOMBS OF THE EASTERN EURASIAN CONTINENT.....	65

### Раздел 2. ПОГРЕБАЛЬНЫЕ И РИТУАЛЬНО-КУЛЬТОВЫЕ ПАМЯТНИКИ КОЧЕВНИКОВ ЕВРАЗИИ

Ankhsanaa G., Amgalanbat B. ARCHEOLOGICAL SURVEY DONE IN CENTRAL MONGOLIA (BAУАННУР AND ЗААМАР SOUMS OF BULGAN PROVINCE).....	77
Айткали А. К., Жунисханов А. С., Доумани Дупью П., Исин А. И. КУРГАНЫ С «УСАМИ» ВОСТОЧНОГО КАЗАХСТАНА.....	82
Ахметов В. В. БОХАЙСКИЕ КАМЕННЫЕ СКЛЕПЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ РАСКОПОК МОГИЛЬНИКОВ ЛЮДИНШАНЬ И ХУНЦЗУНЬЮЙЧАН).....	87
Байтанаев Б. А. КУРГАН УРДЖАР: ИСТОРИЯ ОТКРЫТИЯ И ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	90
Бессонова Е. А., Миягашев Д. А., Базаров Б. А. РЕЗУЛЬТАТЫ ГЕОЛОГО-ГЕОФИЗИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ.....	95
Бисембаев А. А., Хаванский А. И. ГУННЫ У ГРАНИЦ ЕВРОПЫ.....	98
Бисембаев А. А., Хаванский А. И., Мамиров Т. Б. БАССЕЙН ИЛЕКА КАК ОДИН ИЗ ЦЕНТРОВ КОЧЕВЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ СЕРЕДИНЫ I ТЫС. ДО Н.Э. ....	102
Бравина Р. И. БЕРЕСТЯНЫЕ ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОНСТРУКЦИИ ЯКУТОВ (XVI–XVIII вв.).....	106

Валиев Р. Р. НОВОСЛАВСКИЙ II МОГИЛЬНИК: ПРОБЛЕМЫ ИНТЕРПРЕТАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ.....	109
Жамбалова С. Г., Слепцова А. А. РИТУАЛЬНЫЕ КОНОВЯЗИ СЭРГЭ В ПОГРЕБАЛЬНОМ КОМПЛЕКСЕ ЯКУТОВ И БУРЯТ.....	116
Кирилко В. П. О БАШЕННЫХ МАВЗОЛЕЯХ ЗОЛОТООРДЫНСКОГО КРЫМА И НЕКОТОРЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ВЫВОДАХ.....	119
Клюев Н. А., Белова И. В. РИТУАЛЬНАЯ КЕРАМИКА ГОРОДИЩА КОКШАРОВКА-1 И ПОГРЕБАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА КОКШАРОВКА-8 В ПРИМОРЬЕ.....	125
Константинов Н. А., Степанова Е. В., Вавулин М. В., Андриющенко В. В., Воровский П. Л., Зайцева О. В. ПРИМЕНЕНИЕ НЕРАЗРУШАЮЩИХ МЕТОДОВ ИССЛЕДОВАНИЯ НА АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКАХ ВОСТОЧНОГО АЛТАЯ.....	129
Красильников К. И. НЕКОТОРЫЕ КОММЕНТАРИИ О ГУННСКОМ КОМПЛЕКСЕ ИЗ СТЕПНОГО ПОДОНЦОВЬЯ.....	132
Кукушкин И. А., Дмитриев Е. А., Кукушкин А. И. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ ПАМЯТНИКОВ ТЮРКСКОГО ВРЕМЕНИ ЦЕНТРАЛЬНОГО КАЗАХСТАНА В 2018 г. ....	135
Матвеева Н. П. О СЕМАНТИКЕ КУРГАННЫХ СООРУЖЕНИЙ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА ЗАПАДНОЙ СИБИРИ.....	137
Махортых С. В. К ПРОБЛЕМЕ ВЫДЕЛЕНИЯ ЦЕНТРОВ ВЛАСТИ У СКИФОВ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В VII–VI вв. до н. э. ....	141
<u>Миткинов М. К.</u> КРАТКАЯ БИБЛИОГРАФИЯ ИНСТИТУТА МОНГОЛОВЕДЕНИЯ, БУДДОЛОГИИ И ТИБЕТОЛОГИИ ПО ВОПРОСАМ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИЗЫСКАНИЙ (АРТЕФАКТЫ).....	146
Мясников В. Ю., Ярославцева Л. Г. ДВА ПОГРЕБАЛЬНЫХ КОМПЛЕКСА ЗАХА-КУНДЭЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ РАСКОПОК ХОРИНСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ Г. П. СЕРГЕЕВА, 1935 г. / ФОНДЫ НМБ, г. УЛАН-УДЭ. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СООБЩЕНИЕ).....	149
Нарожный Е. И. ПАРНЫЕ КОЧЕВНИЧЕСКИЕ ЗАХОРОНЕНИЯ XIII–XIV вв. НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ: АНАЛОГИИ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫЙ КОНТЕКСТ.....	154
Ni Run'an. TANSINUAI XIANBEI'S CULTURAL IDENTITY AND IMPERIAL CONCEPTION.....	158
Пигарев Е. М. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГЕОФИЗИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ КОМПЛЕКСА МАВЗОЛЕЕВ У СЕЛА ЛАПАС АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	162
Потемкина Т. М. МОНГОЛЬСКИЙ ПОГРЕБАЛЬНЫЙ ОБРЯД ЗОЛОТООРДЫНСКИХ КОЧЕВНИЧЕСКИХ ЗАХОРОНЕНИЙ.....	167
Серегин Н. Н. ТЮРКСКИЕ «ПОМИНАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ» ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ОСОБЕННОСТИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ И ПЛАНИГРАФИИ.....	170
Ташак В. И., Антонова Ю. Е. НОВЫЕ ДАННЫЕ О СВЯЗИ НЕКОТОРЫХ СТРУКТУРНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ ДРЕВНИХ СВЯТИЛИЩ ЗАБАЙКАЛЯ С АСТРОНОМИЧЕСКИМИ ЯВЛЕНИЯМИ.....	174
Ташак В. И., Антонова Ю. Е., Кобылкин Д. В. ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫЕ МЕТОДЫ В РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ ХРОНОЛОГИИ КАМЕННЫХ КОНСТРУКЦИЙ В ДРЕВНИХ СВЯТИЛИЩАХ.....	176
Тишкин А. А. ОСОБЕННОСТИ РАСПОЛОЖЕНИЯ ПОГРЕБАЛЬНЫХ И РИТУАЛЬНО-КУЛЬТОВЫХ ПАМЯТНИКОВ ДРЕВНИХ И СРЕДНЕВЕКОВЫХ КОЧЕВНИКОВ В ДОЛИНЕ р. БОЛЬШОЙ ЯЛОМАН (ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АЛТАЙ).....	177
Усманова Э. Р., Захаров С. В. КУЛЬТ ГОРЫ: МИФОЛОГЕМА И ИСТОРИЧЕСКИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА (ВОСТОЧНАЯ ПРОВИНЦИЯ УЛУСА ДЖУЧИ).....	181
Фрибус А. В., Грушин С. П., Онищенко С. С. РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ С ЛОШАДЬМИ В ЗАПАДНОМ ПРИСАЛАИРЬЕ.....	184
Харинский А. В. ХРОНОЛОГИЯ ГОРОДИЩА-СВЯТИЛИЩА БАЙКАЛЬСКОЕ 1.....	188
Шашунова С. М. ЗОЛОТООРДЫНСКИЕ ЖЕНСКИЕ БОЛЬШИЕ ХАЛАТЫ XIII–XIV вв. В КОЛЛЕКЦИИ ВОЛГОГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО КРАЕВЕДЧЕСКОГО МУЗЕЯ.....	193

### **Раздел 3. ДУХОВНАЯ И ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА НАРОДОВ ЕВРАЗИИ ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ И ПИСЬМЕННЫМ ИСТОЧНИКАМ**

Абаева Л.Л. НЕСТОРИАНСТВО В ЭТНОКУЛЬТУРНОМ АРЕАЛЕ ВНУТРЕННЕЙ АЗИИ.....	196
Аюшеева Э. Б. АБАЙ ГЭСЭР: БУДДИЙСКАЯ КОННОТАЦИЯ.....	200
Борисенко А. Ю. ЕВРОПЕЙСКИЕ ИСТОЧНИКИ XVIII – XIX вв. О БУРЯТАХ (НА МАТЕРИАЛАХ И. Г. ГЕОРГИ И Г. Т. ПАУЛИ).....	203
Варенов А. В. СЕМАНТИКА ПЕТРОГЛИФОВ «В СТИЛЕ ОЛЕННЫХ КАМНЕЙ» И СЦЕН С ХТОНИЧЕСКИМИ ХИЩНИКАМИ ИЗ КИТАЯ.....	205

Король Г. Г., Наумова О. Б., Пузакова Г. С. ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ КАНОН И ИНДИВИДУАЛЬНОЕ (ПРОБЛЕМА РОЛИ МАСТЕРА ПО СРЕДНЕВЕКОВЫМ АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ И ЭТНОГРАФИЧЕСКИМ ИСТОЧНИКАМ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ).....	211
László Klima. EASTERN RELIGIOUS MOTIFS ON ARCHEOLOGICAL FINDS CONNECTED TO EARLY HUNGARIANS.....	215
Ломакина М. А., Ломакин Д. А. ДВЕ НЕСОХРАНИВШИЕСЯ МЕЧЕТИ ВОСТОЧНОГО КРЫМА В АКВАРЕЛЯХ ФЕОДОСИЙСКОГО ХУДОЖНИКА К. Ф. БОГАЕВСКОГО.....	218
Макласова Л. Э. ПРОБЛЕМА ПОНИМАНИЯ ФОРМ «БОКТАГ» В РАЗЛИЧНЫХ ИСТОЧНИКАХ XIII – НАЧ. XV вв. ....	222
Marsons P. WRITTEN AND ORAL LANGUAGE IN THE STELE MEMORANDUM ON THE MATRIMONIAL UNIONS OF THE GREAT KING .....	227
Руденко К. А. ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ КОЧЕВНИКОВ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В VII–XIV вв. ....	227
Симухин А. И. БРОНЗОВЫЙ НАБОРНЫЙ КИНЖАЛ – УНИКАЛЬНАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ НАХОДКА ИЗ ЗАПАДНОГО ЗАБАЙКАЛЬЯ (СЕР. I ТЫС. ДО Н. Э.).....	231
Содномпилова М. М. КАТЕГОРИЯ «ВРЕМЯ» В ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРЕ НОМАДОВ ВНУТРЕННЕЙ АЗИИ.....	234
Цыбенков Б. Д. К ИЗУЧЕНИЮ ИСТОРИОГРАФИИ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ ДАУРСКОГО НАРОДА.....	237
Цыбикова Б.-Х. Б. МИФОЛОГИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ УСТНЫХ РАССКАЗОВ БУРЯТ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЭКСПЕДИЦИИ 2018 г.).....	239
Чадамба Л. Д. ИЗОБРАЖЕНИЯ ВОИНОВ В НАСКАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ ТУВЫ.....	241

**КОЧЕВЫЕ ИМПЕРИИ ЕВРАЗИИ В СВЕТЕ  
АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ И МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

**IV Международный конгресс  
средневековой археологии евразийских степей,  
посвященный 100-летию российской академической археологии**

Книга 1

Научное издание

Утверждено к печати учеными советами  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Институт монголоведения, буддологии и тибетологии  
Сибирского отделения Российской академии наук,  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока  
Дальневосточного отделения Российской академии наук

Художник *Д. Т. Олоев*  
Компьютерная верстка и макет – *Н. Д. Жамбаева, Т. Т. Гармаева*  
Редакторы – *Е. И. Борисова, Г. В. Кашина*

Подписано в печать 09.09.2019. Формат 60x84 1/8.  
Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 28,8. Уч.-изд. л. 38,5.  
Тираж 150. Заказ 18.

Редакционно-издательский отдел Издательства БНЦ СО РАН  
670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 8.

Отпечатано в типографии Издательства БНЦ СО РАН  
670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6.