

ISSN 2411-1503

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Алтайский государственный университет

Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН

**СОХРАНЕНИЕ И ИЗУЧЕНИЕ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ
АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

Сборник научных статей

Выпуск XXV



Барнаул

Издательство
Алтайского государственного
университета
2019

УДК 902(571.150)(08)
ББК 63.48(2Рос-4Алт)я431
С689

Ответственный редактор:
А.А. Тишкин

Редакционная коллегия:
*В.В. Горбунов, С.П. Грушин, Ю.Ф. Кирюшин, Д.В. Папин,
Т.С. Паршикова, В.П. Семибратов, Н.Н. Серегин,
Т.В. Тишкина, Я.В. Фролов*

С689 **Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края** [Текст] : сборник научных статей / отв. ред. А.А. Тишкин. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2019. – Вып. XXV. – 392 с.
ISSN 2411-1503

Издание содержит статьи, подготовленные на основе материалов докладов XXV Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края». Рассматриваются различные вопросы, связанные с проблемами изучения и сохранения памятников археологии, истории, архитектуры и этнографии, а также с использованием объектов наследия в музейной деятельности и в сфере культурного туризма.

УДК 902(571.150)(08)
ББК 63.48(2Рос-4Алт)я431

*Издание подготовлено в рамках выполнения гранта
Правительства Российской Федерации №14.В03.31.0016
«Динамика народов и империй в истории Внутренней Азии»*

ISSN 2411-1503

© Оформление. Издательство Алтайского
государственного университета, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Бейсенов А.З., Дуйсенбай Д.Б., Ахияров И.К., Джуманазаров Н.Ш.</i> Новые исследования поселений сакского времени Центрального Казахстана	7
<i>Блялова А.С., Малибаева Н.М.</i> Народные медицинские знания в аспекте туризма	15
<i>Боброва А.И., Рассамахин Ю.К.</i> «Выставка одного предмета» из археологического фонда Томского областного краеведческого музея в социокультурном пространстве городской среды (Россия)	20
<i>Борисов В.А., Илюшин А.М., Онищенко С.С.</i> Новые материалы по раскопкам жилища на Торопово-7	26
<i>Бородовский А.П.</i> Курган пазырыкского времени на некрополе Манжерок-12	33
<i>Вакалова Н.В., Филиппова О.Г.</i> О мероприятиях Алтайского государственного краеведческого музея, посвященных 100-летию М.Т. Калашникова	39
<i>Воробьева С.Л., Куфтерин В.В.</i> Особенности приема и хранения антропологических коллекций: правовые аспекты и практический опыт	44
<i>Головченко Н.Н.</i> Локализация старых кладбищ с. Повалиха (Первомайский район)	50
<i>Гребенникова Т.Г., Пьянзина Е.О.</i> Участие Барнаульского музея во Всероссийской антропологической выставке	53
<i>Дашковский П.К., Ожиганов А.Н.</i> Предварительные результаты исследования курганов №28 и 33 на могильнике Чинета-II в Краснощековском районе Алтайского края	57
<i>Дубова Н.А., Артемьев В.И., Урманова А.М., Джембаров Р., Беглиев М.Ы.</i> Опыт реставрации и консервации особых помещений дворцового комплекса эпохи бронзы Гонур-Депе (Туркменистан)	63
<i>Илюшин А.М.</i> Железные казаны из могил кочевников на Бормотово-3	72
<i>Казаков А.А., Павлюченко А.М.</i> Механизм привлечения к ответственности за незаконные раскопки	76
<i>Калашников Д.С., Семибратов В.П., Ситников С.М., Величкин А.Н.</i> Установление личности погребенного на основании сопроводительного инвентаря	83
<i>Кирюшин К.Ю., Кобзев В.Л., Папин Д.В.</i> К археологической карте памятников эпохи развитой бронзы Барнаульского Приобья	87

Кирюшин К.Ю., Онников А.В., Тишкин А.А. Новые разрушения на поселении Рубцовское: необходимость сборов подъёмного материала и аварийных исследований	91
Ковалев А.А., Мунхбаяр Ч., Перцева М.А. Керамика раннего железного века из ритуальных и погребальных сооружений высокогорной части Монгольского Алтая	98
Ковалевский С.А. Об особенностях северо-восточной группы ирменских памятников	104
Красноперов Е.Б., Папин Д.В., Федорук А.С. Коллекция случайных находок из окрестностей поселения Бурла-3	112
Кротов А.В., Волкова А.К., Барышникова О.Н. Особенности выделения объектов культурного наследия в структуре городских ландшафтов (на примере Барнаула)	115
Кротов А.В., Мелехина М.В., Мелехин В.А. Эзотерическое знание как элемент методологии социального изучения культурного наследия	122
Кузнецов Н.А. Об одной из погребальных традиций Южной Сибири ..	127
Кунгуров А.Л. Новые местонахождения каменного века в Алтайском районе Алтайского края	130
Кунгуров А.Л., Грушин С.П. Находка бронзового кинжала из Целинного района Алтайского края	135
Кунгуров А.Л., Фролов Я.В., Филиппова О.Г. Каменные сверленные топоры из долины р. Чарыш (Алтай)	140
Куулар А.И. Изваяние с р. Шема (проблема идентификации памятника по исследовательской документации прошлых веков)	146
Лихачева О.С. Чекан раннего железного века из Бийского краеведческого музея	151
Марсадолов Л.С. Восточные балбалы и западные поминальники как важные составные части организации сакрального пространства в Пазырыке на Алтае	155
Матренин С.С. Коллективные погребения населения Алтая сянббийско-жужанского времени	162
Миляев Г.А., Грушин С.П., Фрибус А.В. Исследование разновременного поселения Мельничная-1 в Присалаирье	173
Мукаева Л.Н. Геологическая составляющая историко-культурного наследия Горного Алтая (Республика Алтай)	179
Неверова Н.В. Польские спецпереселенцы в Горном Алтае: сохранение наследия	187
Паршикова Т.С. Применение естественнонаучных методов в археологических исследованиях на Алтае (1940–1960-е гг.)	191

Пилипенко С.А. Береста в оформлении ножен сабель-чечуг XVII–XVIII вв.	196
Савко И.А., Дьяков Н.Р., Гульчак Н.С. Мониторинг археологических памятников правобережья Гилевского водохранилища в августе 2018 г.	201
Серегин Н.Н., Васютин С.А. Погребально-поминальный комплекс Алты-Таш (Центральный Алтай): по материалам работ А.С. Васютина	206
Серегин Н.Н., Радовский С.С. База данных некрополей быстрянской культуры Алтая: структура и возможности использования	212
Серегин Н.Н., Степанова Н.Ф. Могильник Горный-10 (предгорный Алтай): история исследований и перспективы изучения материалов	218
Серегин Н.Н., Тишкин А.А., Матренин С.С., Паршикова Т.С. Новые находки колчанных крюков сяньбийско-жужанского времени с территории Алтая	227
Серегин Н.Н., Турбат Ц. Итоги и перспективы исследования погребальных комплексов жужанского времени и раннего средневековья на территории Монголии	234
Соенов В.И., Трифанова С.В. Средневековые наконечники стрел из коллекций случайных находок на Алтае	242
Сотникова С.В. К вопросу о парных разнополюх погребениях андроновского (федоровского) населения Алтая	247
Степанова Н.Ф., Казаков А.А. Об особенностях орнаментации керамики майминской культуры по материалам поселения Майма-1 (предварительные итоги)	253
Стяжкина О.В. Экспедиция М.П. Грязнова на Алтай в 1939 г.: задачи и основные результаты	259
Тадина Н.А., Иркитова А.А., Уханова Э.В. О сохранении родового состава сел алтайцев (Шебалинский район Республики Алтай)	262
Телегин А.Н., Савко И.А., Дьяков Н.Р. Новые находки из разрушенного погребения андроновской культуры в Алейском районе Алтайского края	266
Тишкин А.А. Рентгенофлуоресцентный анализ двух металлических ножей (случайные находки с территории Алтайского края)	271
Тишкин А.А., Дашковский П.К., Ожиганов А.Н. Формирование базы данных о погребальных памятниках Алтая аржано-майэмирского времени	278
Тишкин А.А., Идэрхангай Т., Горбунов В.В., Серегин Н.Н., Паршикова Т.С. Археологические исследования в Баян-Ульгийском аймаке Монголии (краткие результаты работ 2018 г.)	281

Тишкин А.А., Идэрхангай Т., Пластеева Н.А., Серегин Н.Н., Горбунов В.В. Захоронение лошади в тюркской оградке №5 памятника Хужирт-I (Монгольский Алтай)	290
Тишкин А.А., Тишкина Т.В., Фролов Я.В. Возможности использования сведений о крупных курганах на территории Алтайского края в экскурсионно-туристической деятельности	298
Тишкин А.А., Филимонова Т.Г., Горбунов В.В., Серегин Н.Н. Шохидон – аварийный могильник раннего средневековья в Таджикистане	304
Федорук А.С. Новые находки кладоискателей с территории Алтайского края (по материалам сайта www.ReviewDetector.ru)	311
Фролов Я.В., Филиппова О.Г. Некрополь элиты поздней древности и средневековья Ивановка-I в Шелаболихинском районе Алтайского края: проблемы сохранения и использования	317
Хорват В. Украшения из органических материалов в культурах Евразии в IX–VII вв. до н.э.	323
Целищева М.А. Памятник промышленной архитектуры «Барнаульский кожевенный завод», конец XIX в. – начало XX в.: история и современное использование	338
Целищева М.А., Дышлок М.А. Барнаульская городская электростанция – памятник промышленной архитектуры начала XX в.	348
Целищева М.А., Слуцкий М.А. К истории образовательных учреждений Барнаула: горное окружное и реальное училища	358
Чадамба Л.Д. Некоторые вопросы сохранения и проблемы использования памятников наскального искусства Тувы	368
Чурилова К.В. Законодательство Российской Федерации в области сохранения, использования и государственной охраны объектов культурного наследия	372
Шалахов Е.Г. Археологическая коллекция инспектора Царевококшайского высшего начального училища И.М. Болдырева и вопрос ее происхождения	378
Ширин Ю.В., Ермолаев М.А. Проблема интерпретации металлургических площадок на средневековых памятниках Горной Шории	381
Шмидт А.В., Солодовников К.Н. Некоторые результаты лабораторного изучения материалов могильника Фирсово-XI	385
Список сокращений	391

УДК 903.53«653»(575.3)

А.А. Тишкин¹, Т.Г. Филимонова², В.В. Горбунов¹, Н.Н. Серегин¹

¹Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия;

²Институт истории, археологии и этнографии им. А. Дониша,
Душанбе, Таджикистан

ШОХИДОН – АВАРИЙНЫЙ МОГИЛЬНИК РАННЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ В ТАДЖИКИСТАНЕ

Работа выполнена при частичной финансовой поддержке РФФ
(проект №16-18-10033 «Формирование и эволюция систем
жизнеобеспечения у кочевых социумов Алтая и сопредельных территорий
в поздней древности и средневековье: комплексная реконструкция»)

При археологическом изучении системы жизнеобеспечения раннесредневековых кочевников одним из аспектов является фиксация процесса их взаимодействия с оседлыми группами населения. Такая возможность обозначилась при изучении могильника Шохидон, который располагается на территории с. Сари-Хосор в Бальджуанском районе Хатлонской области Республики Таджикистан. Данный памятник находится в аварийном состоянии из-за постоянной разработки карьера по добыче грунта. Несмотря на то, что там производились охранные раскопки, опасность разрушения важного историко-культурного объекта остается. За последние годы срыта большая часть холма, на котором выявлены захоронения раннего средневековья. В ходе этих работ уже пострадали участки бывших раскопок. Были уничтожены отдельные погребения. Об этом свидетельствуют археологические материалы, поступившие в музей села. В статье представлены результаты обследования памятника и сохранившиеся находки.

Ключевые слова: Таджикистан, Шохидон, могильник, кочевники, раннее средневековье, музей, конское снаряжение, меч, керамическая посуда.

Аварийный раннесредневековый памятник Шохидон находится на южной окраине с. Сари-Хосор в Бальджуанском районе Хатлонской области Республики Таджикистан. Он был обнаружен в 2011 г. в ходе разработки местными жителями карьера для добычи грунта в строительных целях. Это место представляет собой лёссовый останец в долине горной реки Сурхоб. Охранные раскопки и антропологические исследования на выявленном могильнике производились в 2012–2015 гг. [Филимонова, Ахметзянов, 2016; Дубова, Куфтерин, 2016; Филимонова, 2019; Дубова и др., 2019]. Обнаружены своеобразные раннесредневековые захоронения, в том числе с конем. Полученный предметный материал частично введен в научный оборот В.С. Соловьевым [2018]. Однако он требует детального представления и дальнейшего изучения. Неопубликованными оставались материалы, которые экспонируются в музее с. Сари-Хосор. С целью продолжения раскопок могильника Шохидон в августе 2019 г. авторами статьи были проведены обследования памятника. Несмотря на все заверения местной администрации по охране объекта культурно-исторического наследия, разработка карьера продолжается (рис. 1.-1), причем активными темпами. Рядом работает мини-заводик по производству

строительных блоков (рис. 1.-2). Используется техника для добычи грунта. Нижняя часть останца практически полностью скрыта. Уже частично пострадали участки бывшего археологического раскопа (рис. 1.-3). В такой ситуации необходимость продолжения археологических исследований очевидна. Для организации экспедиционных работ потребуются усилия сотрудников Института истории, археологии и этнографии им. А. Дониша и Министерства культуры Республики Таджикистан.



Рис. 1. Разработка карьера на лёссовом останце в с. Сари-Хосор (Таджикистан), где зафиксирован раннесредневековый могильник Шохидон

В музее с. Сари-Хосор были зафиксированы и описаны хранящиеся там находки, которые происходят из разрушенных погребений. Основная задача статьи заключается в том, чтобы представить их для дальнейшей систематизации всего археологического материала с могильника Шохидон. Следует отметить, что сам памятник отражает традиции кочевников раннего средневековья, которые находились в непосредственном контакте с земледельческим населением. Об этом свидетельствуют обнаруженные находки. Среди публикуемых экспонатов есть предметы вооружения и конского снаряжения, а также керамическая посуда, две крупные бусины, пинцет из цветного металла и обломанное изделие из глины с отверстием (рис. 2).

Оружие представлено железным мечом. От него сохранился прямой клинок длиной 71,9 см, острие и основание которого обломаны (рис. 2.-1). Местами на полотне клинка остались следы древесины от ножен. Ширина клинка у основания – 3,3 см, а у окончания – 2,2 см. Большая часть клинка снабжена лезвием с одной стороны, а другая его сторона раскована в виде спинки, постепенно сужающейся к окончанию. Ее толщина от 0,4 до 0,9 см без учета поверхностной коррозии. В нижней части, на расстоянии 9 см от окончания, клинок раскован на два лезвия. В поперечном сечении однолезвийное полотно клинка имеет килевидную форму, а его двухлезвийная часть – форму линзы. Помимо клинка, сохранился небольшой фрагмент железного черена, который, вероятно, был наклонным (рис. 2.-2). Его нижний край обломан, длина 6,8 см, ширина 1,9 см и толщина 0,6 см без учета коррозии. На черене остались следы дерева от обкладки рукояти, а ближе к верхнему краю он снабжен штифтом для ее крепления.

Также с мечом можно связать две железные П-образные скобы и другие фрагменты железных изделий (рис. 2.-3–6). Скобы должны были крепиться к его ножнам возле устья и посередине, для продевания португейных ремней пояса. У одной скобы лишь немного обломано загнутое окончание (рис. 2.-3). Ее длина 5,6 см, высота 2 см, толщина стержня без учета коррозии 0,4–0,5 см. От второй скобы (рис. 2.-5) сохранилась половина изделия с параметрами, близкими более целому образцу. Использование таких скоб в качестве деталей ножен клинкового оружия подтверждается находкой на могильнике Шохидон боевого ножа с наклонным череном и перекрестием, у основания клинка которого располагалась аналогичная П-образная железная скоба [Соловьев, 2018, рис. 3.-1].

Рассматриваемый меч – не единственный образец длинноклинкового оружия на памятнике Шохидон. В результате раскопок там был найден еще один железный меч с однолезвийным клинком, наклонным череном и прямоугольным перекрестием [Соловьев, 2018, рис. 3.-8]. Его клинок обломан на длине 42,5 см, поэтому невозможно установить: имел ли он второе лезвие у острия? В целом мечи могильника Шохидон по всем признакам вполне сопоставимы с тюркским длинноклинковым оружием. У тюрков однолезвийные мечи с наклонной рукоятью и прямоугольным перекрестием появились во 2-й половине VII в., а мечи с полуроталезвийными клинками не ранее середины VIII в. [Горбунов, 2014, с. 396–397].

Конское снаряжение из разрушенного погребения комплекса Шохидон, находящееся в музее, представлено парными стремянами и комплектом удил с псалиями. Все предметы изготовлены из железа. В настоящее время изделия сильно корродированы и требуют проведения реставрационных работ. Тем не менее фиксирующиеся характеристики вещей позволяют осуществить довольно точную их атрибуцию.



Рис. 2. Вещевой комплекс из разрушенных погребений могильника Шохидон:
1–2 – железо, древесина; 3–9 – железо; 10–13 – глина;
14 – цветной металл; 15 – камень (?); 16 – стекло

Железные двусоставные однокольчатые удила в одном из внешних концов звеньев имеют дополнительное кольцо, предназначенное для крепления повода (рис. 2.-7). Очевидно, второе такое кольцо не сохранилось. Гладкие стержни звеньев имеют длину 7,8 и 9,6 см. В комплект с удилами входили стержневые псалии длиной 11,2 и 12,3 см, изготовленные из прута округлого сечения, толщиной 0,6–1 см. К каждому псалию крепилась подквадратная скоба, одна из которых оказалась частично отломана. Представленный вариант оформления конской узды крайне редко фиксируется в раннесредневековых комплексах Центральной и Средней Азии [Грач, 1982, рис. 95; Kenk, 1982, abb. 16.-19]. Вместе с тем изделия со схожими характеристиками, наиболее показательными из которых являются стержневые псалии со скобами, а также дополнительное внешнее кольцо, получили довольно широкое распространение в памятниках Восточной Европы 2-й половины I тыс. н.э. [Eisner, 1952, obr. 8.-3, 15.-8; Kovrig et al., 1975, fig. 3, 20; Erdelyi I., 1977, pl. X.-13; Frigyes, 2015, tab. XXII; и др.]. Наличие нескольких идентичных комплектов в комплексе Шохидон [Соловьев, 2018, рис. 4.-7] предоставляет возможности для дальнейшего более детального изучения особенностей использования подобных изделий раннесредневековым населением долины р. Сурхоб.

Первое стремя (рис. 2.-8) относится к группе изделий с пластинчатым ушком-петлей. Общая высота предмета – 12,9 см; максимальная ширина – 12,5 см. Толщина дужек, изготовленных из прута округлого сечения, достигает 1,3 см. Дужки образуют проем подовальной формы. Пластина стремени не выделена и имеет подтрапециевидную форму. Ее размеры такие: высота – 2,8 см, ширина – 3,3 см, толщина – до 0,8 см. В ушке-пластине проделано отверстие прямоугольной формы для ремня путлища, которое плохо фиксируется из-за сильной коррозии. Параметры отверстия: ширина – 1,25 см, высота – 0,9 см, толщина – до 0,8 см. Ширина подножки с выделенной нервюрой достигает 3 см.

Второе стремя (рис. 2.-9) по основным характеристикам практически идентично описанному выше изделию. Оно относится к группе стремян с пластинчатым ушком-петлей. Общая высота предмета – 12,9 см; максимальная ширина – 12,6 см. Толщина дужек, изготовленных из прута округлого сечения, достигает 1,3 см. Дужки образуют проем подовальной формы. Пластина стремени не выделена и имеет подтрапециевидную форму. Ее размеры следующие: высота – 2,4 см, ширина – 3,8 см, толщина – до 0,7 см. В ушке-пластине проделано отверстие прямоугольной формы для ремня путлища. Параметры отверстия: ширина – 1,5 см, высота – 0,6 см, толщина – до 0,8 см. Ширина подножки с выделенной нервюрой достигает 3,1 см.

Архаичным признаком рассматриваемых изделий является невыделенная пластина без шейки, наиболее характерная для комплексов Центральной и Средней Азии начиная со 2-й половины V в. и вплоть до 1-й половины VII в. [Грач, 1982 рис. 2.-6–7; Цэвэндорж, Цэрэндагва, Эрдэнэ-Очир, 2003, т. 28; Дашибалов, 2006, с. 136, рис. 1–2; Худя-

ков, Табалдиев, 2009, рис. 66; Тишкин, Серегин, 2011, рис. 2.-1, 3-5; и др.]. Самые ранние экземпляры с таким элементом оформления имеют Т-образную подножку. Однако определенное распространение получили изделия с довольно широкой подножкой, снабженной nervyрой [Евтюхова, Киселев, 1941, рис. 26; Спришевский, 1951, рис. 3.-2; Гаврилова, 1965, табл. XXIII.-9; Худяков, Табалдиев, 2009, рис. 84; и др.]. Именно последний признак, а также трапециевидная форма ушка-пластины являются «поздними» показателями для стремян из разрушенного погребения могильника Шохидон. Отметим, что подобный же облик имеет ряд других предметов данной категории из обозначенного памятника [Соловьев, 2018, рис. 4.-3-4]. В целом хронология рассматриваемых находок может быть определена в рамках VII – 1-й половины VIII в.

Следующий музейный экспонат – кувшин (рис. 2.-10), поврежден во время добычи грунта экскаватором. Его высота – 25,8 см. Диаметр тулова – 15,5 см, горлышка – 3,7 см, днища – 8,8 см. Сосуд имеет оформленный слив (по центру длиной 9 см, шириной 3,5 см) и ручку шириной 2,9 см. Сделан на гончарном круге и, по всей видимости, ангобирован. Подобные кувшины были не только показательным типом в керамическом производстве раннего средневековья, но и широко распространены в культурах земледельческого населения Среднеазиатского междуречья. Исследуемый кувшин дополняет комплекс аналогичных находок из погребений Шохидона, характеризующихся признаками, которые присущи этим культурам. К кочевникам они попадали в результате торговли или обмена с местными жителями. Следующие обнаруженные сосуды (рис. 2.-11-12) – лепные, низкого качества, с повреждениями. Один из них имеет высоту 7,3 см, диаметр венчика – 8,6 см, тулова – 8,7 см, дна – 8,2 см. Ширина ручки у него составляет 1,6 см. Второй сосуд оказался с обломанным горлышком. Высота сохранившейся нижней части – 9,9 см, диаметр тулова – 7,1 см, днища – 7,2 см. Диаметр местами оставшегося горлышка фиксируется в пределах 3 см. Ручка рассматриваемого кувшина крупная, ширина ее – 1,4 см. Эти два сосуда изготовлены кочевниками. Они существенно отличаются от группы изделий, производившихся местным земледельческим населением.

Еще одно глиняное изделие в виде «толкушки» (рис. 2.-13) имеет высоту 7,9 см. Диаметр его основания – 6,9 см, по центру – 4 см. В верхней части находится отверстие диаметром 0,8 см. Экспонат поврежден. Найденный пинцет сломан на две хорошо соединяющиеся части (рис. 2.-14). Его длина – 8 см, ширина основания лопасти – 1,4 см, а толщина 0,1 см. Внешний диаметр кольца для подвешивания – 0,6 см, внутренний – 0,2 см. Изделие сильно покрыто окислами. Крупная бусина относительно белого цвета с одной стороны уплощена (рис. 2.-15). Ее размеры 2,2×2 см. Диаметр отверстия до 0,3 см. Бусина черная оказалась разбитой на две соединяющиеся половинки (рис. 2.-16). Длина ее – 2,2 см, толщина по центру – 1,4 см. Отверстие для нанизывания – округлое, диаметром до

0,4 см. Эти представленные вещи (рис. 2.-13–16) на рассматриваемом памятнике найдены впервые. Детальный анализ их еще предстоит сделать.

В заключение следует указать, что состояние археологического памятника Шохидон, а также имеющиеся сведения о раскопках и находках позволяют определить дальнейшую программу его тщательного изучения.

Библиографический список

Гаврилова А.А. Могильник Кудыргэ как источник по истории алтайских племен. М.; Л., 1965. 146 с.

Горбунов В.В. Длинноклинковое оружие тюркской конницы // Война и оружие. Новые исследования и материалы: тр. Пятой Междунар. науч.-практ. конф. СПб., 2014. Ч. I. С. 385–401.

Грач В.А. Средневековые впускные погребения из кургана-храма Улуг-Хорум в Южной Туве // Археология Северной Азии. Новосибирск, 1982. С. 156–168.

Дашибалов Б.Б. Ранние стремена из Забайкалья: к вопросу о связях хори-монголов (сяньби) и корейцев // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: История, филология. Т. 5, вып. 3: Археология и этнография. 2006. С. 136–140.

Дубова Н.А., Куфтерин В.В. Предварительные результаты исследования антропологических материалов из раскопок 2012–2013 гг. в Бальджуанском районе // Археологические работы в Таджикистане. Душанбе, 2016. Вып. XXXVIII. С. 67–80.

Дубова Н.А., Сатаев Р.М., Куфтерин В.В., Сатаева Л.В. Первые результаты археологических исследований на могильнике Шохидон. Археологические работы в Таджикистане. Душанбе, 2019. Вып. XXXX. С. 272–279.

Евтюхова Л.А., Киселев С.В. Отчет о работах Саяно-Алтайской археологической экспедиции в 1935 г. // Труды ГИМ. 1941. Вып. 16. С. 75–117.

Соловьев В.С. Материалы из раскопок могильника Шахидон в Таджикистане // *Filo Ariadne*. 2018. №2. URL: filoariadne.esrae.ru/12-209 (дата обращения: 02.10.2019).

Спришевский В.И. Погребение с конем середины I тыс. н.э., обнаруженное около обсерватории Улугбека // Труды Музея истории народов Узбекистана. Ташкент, 1951. Вып. 1. С. 33–42.

Тишкин А.А., Серегин Н.Н. Предметный комплекс из памятников кызыл-ташского этапа тюркской культуры (2-я половина V – 1-я половина VI в. н.э.): традиции и новации // Теория и практика археологических исследований. Барнаул, 2011. Вып. 6. С. 14–32.

Филимонова Т.Г. Бальджуанская археологическая экспедиция. Раскопки и разведки 2013–2014 гг. Археологические работы в Таджикистане. Душанбе, 2019. Вып. XXXX. С. 252–266.

Филимонова Т.Г., Ахметзянов М.Р. Отчет об археологических работах в Бальджуанском районе (2012 г.) // Археологические работы в Таджикистане. Душанбе, 2016. Вып. XXXVIII. С. 315–316.

Худяков Ю.С., Табалдиев К.Ш. Древние тюрки на Тянь-Шане. Новосибирск, 2009. 293 с.

Цэвэндорж Д., Цэрэндагва Я., Эрдэнэ-Очир Н. Санамсаргуй хондогдсон нэгэн булшны тухай // Туухийн сэтгүүл. 2003. Т. IV. Ф. 2. Т. 23–28.

Eisner J. *Děvinská Nová Ves: Slovanské pohřebiště*. Bratislava, 1952. 413 s.

Erdelyi I. *Les anciens Hongrois et les ethnies voisines a l'Est*. Budapest, 1977. 359 p.

Frigyes S. *Avar kori temetők nagyvenyimről* // *Alba Regia*. 2015. №43. P. 15–64.

Kenk R. *Frühmittelalterliche Graber aus West-Tuva*. München, 1982. 100 s.

Kovrig I., Garam E., Szabo J.G., Torok G. *Avar finds in the Hungarian National Museum (Cemeteries of the Avar period)*. Budapest, 1975. 368 p.

A.A. Tishkin¹, T.G. Filimonova², V.V. Gorbunov¹, N.N. Seregin¹

¹*Altai State University, Barnaul, Russia;*

²*A. Donish Institute of History, Archaeology and Ethnography,
Dushanbe, Tajikistan*

SHOKHIDON – COLLAPSING NECROPOLIS OF THE EARLY MIDDLE AGES IN TAJIKISTAN

The study of the process of the interaction with settled population is an important aspect for the research of the life support system of early medieval nomads. This possibility was identified when studying the Shokhidon burial ground which is located in the Sari-Khosor village in the Baljuan district of the Khatlon region of the Republic of Tajikistan. This site is being destroyed due to the constant development of a clay quarry. Despite the fact that guarding excavations have been carried out there, the danger of destruction of an important historical and cultural object remains. In recent years, a large part of the hill has been torn down, where the burials of the early Middle Ages have been identified. In the course of this work, places of former excavations have already been affected. Some burials have been destroyed. This is evidenced by archaeological materials received in the village museum. The article presents the results of a survey of the site and preserved finds.

Key words: Tajikistan, Shokhidon, burial ground, nomads, earlier Middle Ages, museum, horse equipment, sword, ceramics.

УДК 902(571.150)

А.С. Федорук

Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия

НОВЫЕ НАХОДКИ КЛАДОИСКАТЕЛЕЙ С ТЕРРИТОРИИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ (по материалам сайта www.ReviewDetector.ru)

Свободный доступ населения к металлодетекторам в последние десятилетия привел к широкому распространению кладоискательства. В результате резко выросло количество случаев незаконного изъятия археологических предметов из культурного слоя памятников. Отсутствие реального контроля в сфере поиска и оборота археологических предметов и безнаказанность кладоискателей привели к утрате огромного массива важной для научного сообщества информации. В 2018 г. автор уже обращался к данной проблеме – тогда внимание было обращено на 14 бронзовых изделий (девять наконечников стрел, два кельта, кинжал, звено удила, долото) с форума кладоискателей www.ReviewDetector.ru. Более детальное знакомство с разделами форума в 2018–2019 гг. позволило обнаружить информацию еще о шести археологических предметах с территории Алтайского края. Это бронзовые наконечник дротика, фрагмент кинжала, кельт, отливка наконечника стрелы, бляха, наконечник ремня. Информация о большинстве этих предметов появилась в течение 2018 г. Таким образом, несмотря на ужесточение законодательства в области охраны культурного наследия, проблема остается –

Научное издание

**СОХРАНЕНИЕ И ИЗУЧЕНИЕ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ
Выпуск XXV

Редактор: Н.Я. Тырышкина
Подготовка оригинал-макета: М.Ю. Кузеванова

Подписано в печать 28.11.2019. Печать трафаретная.
Бумага офсетная. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 22,8.
Тираж 150 экз. Заказ 569.

Издательство Алтайского государственного университета:
656049, Барнаул, ул. Димитрова, 66

Отпечатано в типографии Алтайского государственного университета:
656049, Барнаул, ул. Димитрова, 66
Дата выхода 04.12.2019.